

К вопросу о подлинности «екатеринбургских останков»

**Научная рецензия на фильм Елены
Чавчавадзе «Цареубийство. Следствие
длиною в век. Фильм четвертый»**

Вместо опубликования всех проведенных современным следствием экспертиз по делу о расследовании убийства Царской Семьи и уничтожения их честных останков (а этих экспертиз более 40), российской общественности и Православной Церкви опять предоставлен суррогат сопутствующих материалов вокруг современного следствия СК РФ о цареубийстве в виде документального фильма, составленного из обрывков интервью некоторых экспертов современного следствия. При этом пироги подчас берется печи сапожник, а сапоги тачать пирожник. Антрополог Пежемский в некоторых ответах говорит об исторических свидетельствах и стоматологии. Стоматолог Трезубов берет на себя бремя эксперта-историка, а архивист Христофоров дает заключение в области судебной медицины. Это не может не вызывать определённого недоверие у внимательного зрителя. Каждый из экспертов, безусловно, является специалистом в своей области, но не универсальным специалистом во всех областях, связанных с изучением обстоятельств цареубийства. Трудно дать целостную оценку позиции каждого эксперта, потому что в фильме приведены лишь специально подобранные отрывки их высказываний.

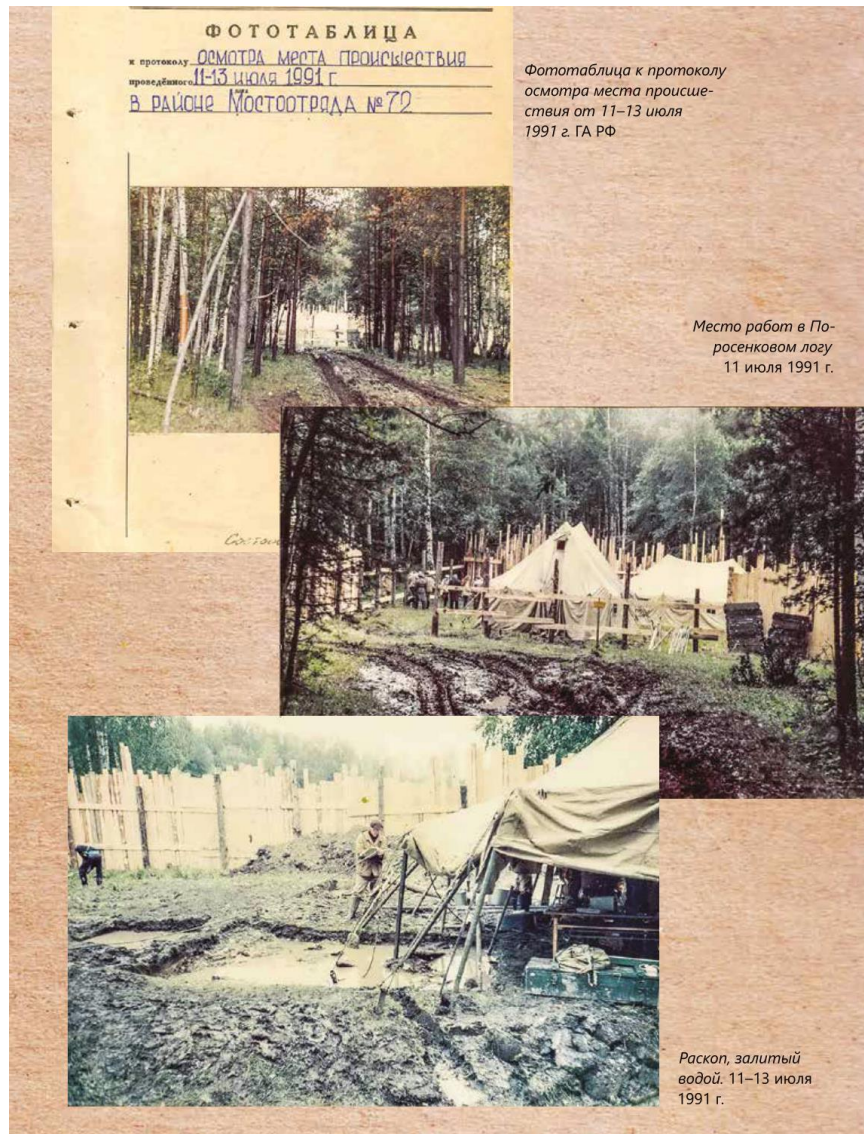
Этот фильм, продемонстрированный 9 февраля 2023 года в Москве, в Доме Русского Зарубежья, носит скорее агитационно-пропагандистский, чем научный или научно-популярный характер. В нем не нашлось места мнению академиков, докторов, кандидатов наук и других независимых специалистов, не согласных с версией большевиков Покровского и Юровского, поддержанной современным следствием. Позицию же следователя Царской школы Николая Соколова, расследовавшего вместе со своими коллегами убийство Царской Семьи по свежим следам в 1918-1924 годах, которая была принята обществом и Церковью в XX веке, авторы фильма либо вполне сознательно не упоминают, либо искажают.

По набору аргументов новый фильм Елены Чавчавадзе мало отличается от фильма Александра Звягинцева «Дело Романовых. Следствием установлено», впервые показанного 30 января 2022 года. Поэтому научная рецензия на фильм Звягинцева, данная в 2022 году независимыми специалистами: историками, судебным медиком, стоматологом [40], остается актуальной и сейчас.

Ниже приведена полная расшифровка всех слов, прозвучавших в фильме Е.Чавчавадзе и научно-обоснованная критика целого ряда утверждений авторов фильма и их респондентов. Текст рецензентов выделен курсивом.

Диктор: Здесь, в лесу, под Екатеринбургом, в месте, называемом Поросенков лог, в 1990 году было вскрыто захоронение, в котором находились останки девяти человек, предположительно членов Царской семьи и лиц, зверски убитых вместе с ними в доме Ипатьева в 1918 году. Созданная в 2015 году Патриаршая комиссия по изучению результатов исследований останков, обнаруженных близ города Екатеринбурга, собрала многочисленные вопросы, возникшие в связи с расследованием убийства Царственных стратотерпцев и их приближенных.

Захоронение было вскрыто 11-13 июля 1991 года (а не в 1990 году) силами Свердловских областных отделов МВД и КГБ СССР, по указанию Председателя Свердловского облисполкома Эдуарда Росселя, к которому обратился краевед Александр Авдонин. Местные руководители советских спецслужб подобные действия согласовывали с союзными министрами Б. Пуго и В. Крючковым. Вскрытие происходило тайно. Полная видеосъемка с разных точек не велась. Выборочная съемка раскопок долго была засекречена.



«Раскопки» в 1991 г. производились солдатами в воде, при помощи лопат, что противоречит правилам археологических раскопок. В результате были уничтожены многие данные о захоронении.

Главный редактор «Русской Народной Линии» Анатолий Степанов: Я думаю, что ситуация, связанная с царевубийством, с преступлением такого масштаба и такого значения, она не должна иметь неосновательных вопросов.

Диктор: Эксперты следствия и Патриаршей комиссии поставили себе целью ответить на основные вопросы. И сегодня некоторые исследователи подвергают сомнению подлинность так называемой Записки Юровского.

*Никто из профессиональных исследователей **подлинность** записки Покровского–Юровского сомнению не подвергает. Их вопросы к достоверности её содержания. Большинство профессиональных историков, в том числе академик В. Алексеев, доктор исторических наук Ю. Буранов, кандидат исторических наук П. Мультиатули, историки Л. Болотин, С. Фомин и другие полагают, что внутренне противоречивые сведения, сообщенные в этой записке, не соответствуют действительности, а являются частью чекистской операции прикрытия наиболее изуверских, ритуальных действий большевиков при убийстве Царской Семьи и уничтожении Их честных останков. Подробнее в книгах [6, 8, 9, 10, 16, 40, 85].*

Главный специалист РГАСПИ, доктор исторических наук Людмила Лыкова: Документы лично Юровского, рассказанного, написанного, правленного — три документа. Это записка, переданная Яковом Юровским академику Покровскому в 1920 году. Это тот документ, который хранится в деле. В рамках этой структуры ВЦИКа была организована комиссия по разборке бумаг царской семьи, вывезенной из Екатеринбурга. И возглавлял эту комиссию Покровский.

Диктор: В 1920 году английский журналист Роберт Вильтон, первым из числа лиц, имевших доступ к материалам следствия, издал на английском языке книгу “Последние дни Романовых”. И историку-марксисту Покровскому было поручено подготовить статью с ответом на эту публикацию. И кто лучше Юровского, главного исполнителя цареубийства, мог бы рассказать ему все об обстоятельствах этого расстрела?

Действительно, в 1920 году вышли статьи и книги Роберта Вильтона о Цареубийстве, поразившие весь мир. Но нет никаких данных о том, что кто-то поручал Покровскому готовить «статью с ответами на эту публикацию». Это лишь выдумка авторов фильма. Скорее всего, ЦК Компартии поручило Покровскому подготовить версию, исключаящую выдвинутое Вильтоном, а позже и генералом М. Дитерихсом и следователем Н. Соколовым, обвинение в ритуальном убийстве.

«Лучше» большевика Юровского могли рассказать об обстоятельствах цареубийства свидетели, не являющиеся цареубийцами, которым незачем было скрывать обстоятельства злодеяний. Такие свидетели и рассказали о сожжении всех честных останков Царской Семьи [6, 9, 10, 19, 20, 21]. В мировой судебной практике всегда больше доверяют показаниям независимых свидетелей, чем обвиняемых.

Генерал ФСБ, бывший начальник Управления регистрации и архивных фондов ФСБ, доктор юридических наук Василий Христофоров: Да, он записал, Покровский. Но Юровский все это читал. Все это он неоднократно правил. И говорить, что это какие-то измышления Покровского, а не воспроизведение рассказов Юровского — это тоже не соответствует действительности. Авторство Юровского, безусловно, прослеживается, и это четко видно.

Правил записку Покровского-Юровского не только и не столько Юровский, сколько сам Покровский, что доказали почерковедческие экспертизы следствия [2, Приложение 7Б]. Это и является одним из оснований признания авторства Покровского. На сегодняшний день нельзя считать подтвержденным, что авторство этой записки

принадлежит Юровскому. Опубликованные фрагменты автороведческой экспертизы современного следствия [2, Приложение 7Б] вызывают много нареканий специалистов. Так, на экспертизу были представлены только три текста: один из вариантов записки Покровского-Юровского (предположительно 1920 года), «Воспоминания» Юровского (1922 года), отредактированная стенограмма выступления Юровского в 1934 году. Однако, не было проведено сравнение этих текстов с другими вариантами записки Покровского-Юровского, с другими текстами самих М. Покровского и Я. Юровского. Не были рассмотрены и не получили оценку неустранимые противоречия между представленными на экспертизу документами по составу убитых в Ипатьевском доме, по месторасположению мостика из шпал и по целому ряду других кардинальных внутренних противоречий этих текстов. При таких обстоятельствах, ценность этой проведенной неизвестными авторами экспертизы для установления фактических обстоятельств дела невысока.

В 2017 году исследователи доктор филологических наук М.А. Марусенко и кандидат медицинских наук В.В. Петров опубликовали в «Вестнике Санкт-Петербургского Университета» автороведческую экспертизу записки Покровского-Юровского на основе других принадлежащих им текстов. Они установили, что записка Покровского-Юровского примерно наполовину (40%) написана Покровским, наполовину (60%) Юровским, при этом нельзя исключать, что весь текст был составлен третьим лицом. Современное следствие эту экспертизу не учло. Юрий Буранов привел комплекс доказательств, свидетельствующих о том, что автором этой «Записки» является сам Покровский [16, 85, 98, 126].

Диктор: После смерти Михаила Покровского в 1932 году этот неопубликованный материал для статьи попал в Центральный партийный архив, в его личный фонд. Там его обнаружил в 90-х годах XX века историк Юрий Буранов. Решив, что поскольку рассказ Юровского записан рукой Покровского, то он и его автор.

Нет никаких данных о том, что записка Покровского-Юровского является материалом для статьи. По своему стилю она ничего общего со статьей не имеет.

Главный специалист ГАРФ, доктор исторических наук Владимир Хрусталёв: В первую очередь, Буранов специалист был по демидовским заводам, то есть совершенно по другой эпохе. Он в эту тему постепенно входил. Вот когда он нашел записку Покровского, он посчитал, что это записка чуть ли не 30-х годов, значит, она настораживает. В записке Юровского указано: пришла телеграмма. В записке Покровского, там написано «телефонограмма». Вот различие между запиской Юровского и запиской Покровского.

Уроженец Свердловской области и с начала 1960-х годов житель Свердловска, доктор исторических наук Юрий Буранов, интересовался убийством в Ипатьевском доме на протяжении всей своей научной деятельности и более десяти лет напрямую исследовал обстоятельства царевубийства. Он написал ряд научных трудов и монографий на эту тему, в том числе и в соавторстве с В. Хрусталевым. Буранов в своих научных трудах отмечал многие противоречия и несовпадения в рассказе о записках Покровского-Юровского, в том числе, например, утверждение, что убито 12 человек (а не 11), два повара (а не один), фамилия повара Тихомиров (а не Харитонов), и т.д. [16, 85, 98].

Диктор: Второй рассказ Юровского о цареубийстве — это его автобиографические воспоминания. Этот материал находился сначала в фондах архива ЦК КПСС, затем в президентском архиве, а ныне хранится в архиве новейшей истории в папке дела номер 41 «О Царе Николае Романове».

Людмила Лыкова: Он здесь в апреле-мае 1922 года подчеркивает: «как я указал ранее». Уже указал ранее место сокрытия останков и называет те же самые координаты, которые у нас есть на одном из вариантов Записки Юровского, как раз на той записке, которая хранится в деле ВЦИКа.

В разных вариантах записки Покровского-Юровского указывается совершенно разное местоположение могилы: то полторы версты¹ (1590 метров) от переезда, то полверсты (530 метров), то 100 сажень (213 метров). Все приведенные расстояния не согласуются с местом расположения мостика из бревен и шпал относительно железнодорожного переезда в следственных материалах Н.А. Соколова. Расстояние от железнодорожного переезда до «соколовского» мостика 295 метров: «В расстоянии 414 шагов² от переезда на полотне дороги, в наиболее низком по уровню дороги месте, набросан мостик. Он состоит из нескольких сосновых бревешек, толщиной вершка 3-4, и старых железнодорожных шпал. Шпалы и бревешки положены прямо на полотно дороги» (РГАСПИ. Ф. 588. Оп. 3. Д. 8. Л. 20-31. Л. 21 об). Данная информация, кстати, указана в трехтомнике СК РФ [16, 40, 85, 98]. На основании такого очевидного противоречия можно полагать, что «мостик из бревешек и шпал», протокольно зафиксированный в мае-июне 1919 года Н.А.Соколовым и сфотографированный Р.Вильтоном, и мостик из шпал над вскрывавшемся в 1979 и 1991 годах поросенковского могильника — два разных объекта, и под «Соколовским» мостиком в 1919 году никакого захоронения не было вовсе [16, 40, 85, 98].

Диктор: Третий документ, в котором Юровский уже более подробно рассказывает об обстоятельствах цареубийства, относится к 1934 году. Он хранился в Свердловском партийном архиве под грифом «строго секретно».

Василий Христофоров: Ленин назначает Юровского в Гохран — это золото республики. А в период, когда Ленин уже отошел от активного управления государством, в 23-м году Юровского перемещает из Гохрана на завод «Богатырь», основное производство которого — резиновые калоши. И его попытки вновь войти в «орбиту» — выступления перед обществом старых большевиков.

Диктор: Из стенограммы выступления Якова Юровского на совещании старых большевиков по вопросу о пребывании Романовых на Урале. Свердловск 1934 год: «Месяца два тому назад я перелистываю книгу следователя по чрезвычайно важным делам при Колчаке Соколова, видел снимок этих уложенных шпал. Там так и указано, что место, уложенное шпалами для пропуска грузовика. Так что перекопав целый район, они не догадались заглянуть под шпалы». В Музее современной истории России, в бывшем Музее Революции хранится вот этот документ 1927 года. Это еще одно дополнительное

¹ Верста 1060 метров. Сажень 2,134 метра.

² Шаг — несистемная единица измерения, равная расстоянию между стопами ног при движении и примерно соответствующая на Руси аршину — 71,12 см.

доказательство подлинности всех свидетельств Якова Юровского: [00:10:00] «Считаю необходимым передать музею для хранения два револьвера. И сколь там мною был наповал убит Николай, остальные патроны от также заряженного маузера ушли на достреливание дочерей Николая и странную живучесть наследника». И приписка: «Подробности мною переданы в 22 году в ЦК партии. Яков Юровский».

Людмила Лыкова: Те спекуляции, которые мы сегодня, к сожалению, продолжаем слышать из уст тех, кто не хочет ни читать документы, ни вникать в них, ни работать с ними, они просто беспочвенны, потому что подлинность документов Юровского, она несомненна.

*Спекуляцией в научном обороте именуется отвлечённое рассуждение, тип теоретизирования, которое не основывается на практическом опыте, отсюда **спекулятивный** в значении «умозрительный». В связи с упомянутыми «спекуляциями» непонятно, о ком ведет речь Лыкова. Специалисты: доктора и кандидаты наук, историки, судебные медики, стоматологи, юристы на протяжении 34 лет с 1989 года, когда была впервые опубликована записка Покровского-Юровского, ведут научно-практическую работу по изучению обстоятельств цареубийства и исследованию новых материалов. Ими выпущено много профессиональных научных работ и монографий на эту тему [5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 39, 40, 52, 58, 67, 78, 85, 96, 98, 114 и другие]. Во многом, благодаря их научным трудам стали известны многочисленные новые обстоятельства цареубийства. Именно доктор исторических наук Юрий Буранов установил, что «записку Юровского» написал в начале 1920-х годов собственноручно член ЦК ВКП (б) академик М. Покровский. И этот факт сегодня никто, в том числе Лыкова, не оспаривает. Как и то, что на разных печатных вариантах этой записки имеются как рукописные правки академика М. Покровского, так и несколько незначительных слов, добавленных, быть может, самим Я. Юровским.*

Василий Христофоров: Главный исполнитель расстрела Царской Семьи Юровский — он избежал расстрела в годы большого террора. Он умер своей смертью в 38 году. Основные действующие лица, принимавшие участие в организации и расстреле Царской Семьи, сами в годы Большого террора были расстреляны. Это Белобородов, Голощекин, Сафаров. 37-42-й год. В чем их обвиняли? Их обвиняли традиционно в контрреволюционной деятельности, в троцкизме. Ни одного вопроса со стороны следователей в отношении их участия в расстреле Царской Семьи задано не было. Почему? Ответ, с моей точки зрения, простой: советское руководство, Сталин в первую очередь, они хотели забыть эту трагическую историю, перевернуть эту трагическую страницу и не вспоминать о ней.

Анатолий Степанов: Есть, конечно, целый ряд вопросов, связанных с обстоятельствами захоронения.

Диктор: Из доклада следователя Ивана Сергеева генералу Михаилу Дитерихсу: «25 июля 1918 года в город Екатеринбург вступили передовые отряды сибирских, чехословацких [00:12:00] и казачьих войск. И на третий день после занятия города офицерами было приступлено к расследованию дела об убийстве бывшего императора».

Доцент РГГУ, кандидат исторических наук Евгений Пчелов: 30 июля 1918 года дело в свои руки взяли белые офицеры. Их показания были наиболее четкими, наиболее

ясными и наиболее точными среди показаний тех людей, которые оказались в районе Ганиной Ямы в конце июля, в августе 1918 года.

Диктор: Свидетельство Георгиевского кавалера подполковника Георгия Ярцева. Местные крестьяне после ухода большевиков исследовали эту оцепленную ими местность. И нашли там какие-то обгоревшие вещи, свидетельствующие об уничтожении ими одежды с мужчин и женщин. Тогда же эти факты связывались с убийством большевиками Государя Императора и Его Семьи. Было решено отправиться в эти места и осмотреть их. Из доклада подполковника Игоря Бафтоловского, председателю Русского общевоинского союза генералу Петру Врангелю, 1924 год: “Вывод у всех офицеров и членов комиссии создан определенный: сожжения царских тел здесь не было. Огнем же была уничтожена только одежда Царской Семьи”. Эта мысль подтверждалась еще и тем, что в остатках кострищ не было найдено ни одного кусочка кости, а тем паче зубов. Вся окружающая местность была в своем естественном, нетронутым виде. Ни царских тел, ни их останков ни в кострах, ни в шахтах обнаружено не было.

Около шахты № 7 в Ганиной Яме, сначала в конце июля и в августе 1918 года местные крестьяне, затем белые офицеры и следователь А. Наметкин, а позднее, при исследовании этого места в мае-июле 1919 года — следователь Н. Соколов обнаружили три больших кострища (диаметром до 2 метров), в которых и около которых были найдены разрубленные и поврежденные драгоценности Царской Семьи и несгораемые элементы Царской одежды [2]. Были также обнаружены расплавленные кусочки свинца, пустые оболочки от пуль, из которых вытек свинец и расплавленные оболочки пуль [3, 40]. Были обнаружены следы грузовиков и конных повозок-коробов, в которых возят древесный уголь, а также другие следы пребывания команды цареубийц [2]. В самой шахте были найдены отрубленный женский палец (видимо, Императрицы), труп маленькой собачки Джимми, принадлежавшей Царевне Анастасии [2, 18, 19, 20]. Также там нашли обгоревшие кости млекопитающих, которые следователь Н. Соколов, на основании своего криминалистического опыта прошлых лет, счел человеческими и принадлежавшими Царской Семье, и другие доказательства сожжения тел в Ганиной Яме. Все это подробно изложено в книгах Р. Вильтона, М. Дитерихса, Н. Соколова и в 12 томах следственного дела Н. Соколова [18, 19, 20, 21, 38]. Сожжение тел Августейшей Семьи и Их верных слуг подтверждено показаниями свидетелей следствия Н. Соколова [18, 19, 20, 21, 38] и воспоминаниями цареубийц и их соратников [12, 40, 95].



Монастырь Ганина Яма, Шахта № 7 у которой были сожжены честные останки Царской Семьи и Их верных слуг

Людмила Лыкова: Самый главный вывод офицеров Академии Генштаба — это вывод о том, что здесь в кострах не было обнаружено ничего, что бы указывало на обгорелые фрагменты человеческих костей. Первое. И второе, что они были уверены, что здесь была сожжена одежда и предметы, принадлежавшие убитой царской семье.

Мягко говоря, данные утверждения Лыковой не соответствуют действительности.

Давая показания следствию в 1918 и 1919 годах, белые офицеры отнюдь не утверждали, что в Ганиной Яме не было сожжения тел. Лишь один Бафтоловский в своих воспоминаниях 1924 года делился своим предположением, что «в Ганиной Яме была симуляция убийства Царской Семьи, а на самом деле Семья жива.»

К такому мнению Бафтоловский пришел не на основании осмотра Ганиной Ямы, в которой он был лишь 3 часа, а на основании слов большевика Самоквасова, произнесенных перед расстрелом. С таким же успехом можно было ссылаться и на статью в большевицкой газете «Правда», сообщавшую об убийстве одного лишь Царя. Большевицкую газету «Правда», как известно, обвинял во лжи даже «пролетарский» писатель Михаил Горький [95].

Диктор: 19 августа 1918 года в шахте номер 7, после откачки из нее воды, офицерами были найдены человеческий палец и искусственная вставная челюсть. Лечащий врач Цесаревича Алексея Владимир Деревянко определил их как принадлежавшие доктору Евгению Боткину. Впоследствии некоторые из найденных в кострищах на Ганиной Яме вещей были переданы в храм-памятник во имя Иова [00:02:00] Многострадального в Брюсселе.

Председатель Строительного комитета храма-памятника в честь Иова Многострадального в Брюсселе Дмитрий Геринг: В этом храме хранятся несколько

вещей, принадлежащих Царской Семье. Все это хранится, хранится у нас в алтаре. И это хранится вот в этом ковчеге: здесь жемчужина, по всей вероятности, кусочек серьги, которые мы видим на фотографиях — Императрица носила, Императрица.

Диктор: Тот факт, что жемчуг сохранился, а не сгорел, если бы он долго подвергался действию огня, является еще одним доказательством, что тело Александры Федоровны не было сожжено.

Жемчуг мог отлететь от костра, когда большевики рубили тела Царственных Мучеников или одежду с них в поисках драгоценностей.

Кандидат медицинских наук, член экспертной комиссии Алексей Абрамов: Большую тревогу или заинтересованность у общества вызывает вопрос о версии сожжения царских останков, либо уничтожение их другим образом. В целях решения этих вопросов были проведены следственные и экспертные эксперименты, в ходе которых в огне с воздействием кислоты серной сжигались биоманекены. Эксперимент был разделен на две части. В ходе первой части мы добавляли непосредственно в дрова и биоманекены, которые были расположены на дровах, серную кислоту до того, как костер был зажжен. После того, как костер мы зажгли, мы отмечали, что места, обработанные серной кислотой, горят первоначально хуже и температура в этих местах нарастала тоже более медленно. Но где-то через 15-20 минут температура сравнялась с температурой в области костра, которая не была обработана кислотой. В процессе же горения, когда кислота была добавлена в огонь, то мы наблюдали частичное затухание огня, поскольку кислота довольно значительно затушила именно видимую часть пламени. Это говорит о том, что кислота не поддерживает горение и не может усиливать непосредственно горение, либо повышать температуру горения. Кроме того, выделяющийся едкий дым, значительно бы затруднял процесс сжигания, потому что собравшимся вокруг надо было срочно покинуть это место. Дышать этим невозможно.

*О том, что серная кислота не горит и не поддерживает горение, сообщается в школьном курсе неорганической химии, и ценность подтверждения этого очевидного факта невысока. Впрочем, показанные в фильме криминалистические эксперименты никак не опровергают утверждение следователя Н. Соколова о сожжении тел в Ганиной Яме. В докладе Императрице Марии Федоровне в конце 1919 года Н. Соколов указывал, что **сначала** тела были сожжены, в том числе с помощью керосина, а **затем** прокаленные останки костей были залиты серной кислотой, которая разрушает такие прокаленные кости [20], а не наоборот, как показано в фильме. Судебные медики Юрий Григорьев и Константин Теплов в 2021 году провели серию из десяти криминалистических экспериментов по сжиганию туш различных животных и установили, что все 11 тел могли быть сожжены в Ганиной Яме за 8-12 часов с использованием 400 литров керосина и небольшого количества древесного угля или дров [12, 40].*



Криминалистический эксперимент № 3 по сжиганию 2 туш кабанов и 4 туш телят. 12 августа 2021 г. [12, 15] (mosvedi.ru)

Людмила Лыкова: А если бы рубили тела — это страшное дело. Говорить-то страшно. Какие-то были бы, где-то рубились бы на земле, оставались бы все равно какие-то фрагменты.

Да, большевики совершили страшное дело, страшное злодеяние, «Преступление века»: сначала ритуально убили Царскую Семью, а потом разрубили честные останки и сожгли их, а головы — отчленили и доставили в Москву для отчетности [6, 11].

Фрагментов не осталось. Их почти все сожгли, а оставшееся полили кислотой и сбросили в шахту № 7, возможно, какую-то часть увезли еще дальше в лес [5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 20]. О том, что большевики разрубили честные останки Царской Семьи тремя специальными топорами, рассказывал эмигранту Григорию Беседовскому Петр Войков в 1925 году в Варшаве, где Войков работал послом. И доверять записке Покровского-Юровского больше чем воспоминаниям Ермакова, Войкова, Беседовского, Родзинского и других нет никаких оснований.

Денис Пежемский: Она бы в результате этого действия была залита просто кровью, остатками разрушившихся тел и так далее. И как не уничтожай эти следы, крестьяне, которые досконально знали местность, конечно, обнаружили бы огромное количество крови и следов того, что происходило разрубание.

Антрополог Д. Пежемский проявил некомпетентность, затронув область исследования историков и судебных медиков.

Почти вся кровь Царственных Мучеников и их Верных слуг вытекла на месте убийства в Ипатьевском доме и по дороге в Ганину Яму в грузовике, о чем имеются многочисленные свидетельские показания в деле Н. Соколова. В следственном деле 1918-1919 годов упоминалось, что тела убитых почти сразу после убийства были завернуты в ткань и грузовик, везший тела на Ганину Яму, был выслан брезентом. Из описаний

изуверных ритуалов известно, что ткань, пропитанная кровью жертв, сжигается, и полученный пепел используется в магических обрядах. Оставшееся малое количество крови из останков сначала было уничтожено огнем, потом, после прогорания, кислотой, и потом все было полито обильными дождями, которые шли в 20-х числах июля 1918 года. Судебной медицине известно, через несколько часов после смерти в кровеносных сосудах трупа крови уже нет, она вся уходит в ткани тела. [95]

Василий Христофоров: На Ганиной Яме не было дров такого количества, мы не видим там попыток заготовки этих дров и не видим... Ну, представьте, если несколько кубометров дров сгорит, то там будет достаточно приличная гора золы, углей. Ничего этого тоже не было обнаружено при расследовании, которое вел Соколов. Говорят, можно жечь в бочке.

Дрова для сжигания большевиками практически не использовались. По воспоминаниям одного из главных царевубийц Петра Ермакова, для сжигания тел использовали древесный уголь и большое количество керосина, а не дрова. Это подтверждали на допросах и другие свидетели. В то же время, при осмотре Ганиной Ямы белыми офицерами и следователями А. Наметкиным и Н. Соколовым были обнаружены четыре пенька от срубленных березок. [13] Криминалистические эксперименты судебных медиков Юрия Григорьев и Константина Теплова еще в 2021 году доказали, что при наличии большого количества керосина и угля — дров необходимо немного, существенно меньше одного кубометра [12, 40, 95]. Даже если предположить, что использовались дрова — их могли привезти из ближайшей деревни или использовать четыре срубленные березы. С имевшимся у царевубийц 800 литрами керосином — этого хватило бы.

Денис Пежемский: Никакие первоисточники не свидетельствуют о том, что бочки для этого использовались. Во-вторых, даже если эту мысль предположить, то горение в течение нескольких часов, представляете, как будет выглядеть почва, трава, растительность вокруг этих бочек? Этого просто нет.

По имеющимся историческим данным, спустя полтора месяца после царевубийства, в Кремле в Тайницком саду по прямому указанию главного руководителя царевубийства Янкеля Свердлова (Председателя ВЦИК) в железной бочке было сожжено тело Фани Каплан, обвиненной в покушении на Ленина. Исполнял этот приказ Свердлова комендант Кремля Павел Мальков, который также за месяц до этого принимал от Юровского вещи Царской Семьи. Сам Юровский участвовал в расследовании покушения на Ленина. И Свердлов и Мальков видимо прекрасно знали от Юровского о технической возможности сжигания тел в железной бочке с помощью керосина и небольшого количества дров или древесного угля, иначе как объяснить такой приказ Свердлова Малькову и успешное его выполнение последним [11, 12, 40, 135]?

При сжигании в бочке на почве будет небольшой выжженный круг, диаметром около 80 см. Такие выжженные большие (до 2 м в диаметре) круги были в Ганиной Яме. По показаниям свидетелей, 17 и 18 июля 1918 года большевики доставили в Ганину Яму 5 железных бочек с керосином (по 10-20 пудов). Об этом говорили многие свидетели и эксперт следствия историк Е. Пчелов [2, 13, 40, 95].



Криминалистический эксперимент № 4 по сжиганию туши кабана в бочке. 12 августа 2021 г. (mosvedi.ru) [12, 15]

Диктор: Ни крестьяне, которые первыми попали на Ганина Яму, ни офицеры Академии Генерального штаба в своих показаниях ни разу не упомянули о каких-либо следах от бочек, в которых что-то сжигали.

Неправда. Во многих показаниях свидетелей в следственном деле Н. Соколова, говорится об этом, в том числе, о трех больших кострищах и пяти железных бочках, привезенных, а потом увезенных из Ганиной Ямы [2, 13, 40, 95].

Алексей Абрамов: Сжечь до такого состояния, когда никаких останков не остается, в том числе озоленных, обугленных, либо обожженные, ни с участием бензина, ни с участием дров, ни с участием только серной кислоты — невозможно.

Как уже отмечалось, вместо дров большевики использовали древесный уголь, которого в районе деревни Коптяки было с избытком и который подвозили в коробах, на которых возили этот уголь на Верхне-Исетский металлургический завод жители деревни Коптяки – потомственные углежогои. И сегодня в Екатеринбурге есть музей углежогов. После полного прогорания оставшиеся прокаленные кости поливались кислотой, растворялись и выбрасывались в шахту № 7 и другие шахты или в болото [2, 13, 40, 95].



Углежоги под Екатеринбургом выгружают древесный уголь из коробки. Начало XX века.

Денис Пежемский: Мы организовали экспедицию в Индию. Наша экспедиция проанализировала то, каким образом реализуются индуистские погребальные обряды. Даже в этих идеальных условиях при таком количестве и качестве дров, сухой погоде, жаркой, подчеркиваю, погоде необходимо не менее 6 часов на кремацию тела человека небольших размеров, очень хрупкого сложения. Если это взрослые люди среднего телосложения, количество часов увеличивается до 8 и чаще всего 10.

Да, в Ганиной Яме сожжение 11 тел могло занять 8-12 часов. Убийц на сжигание тел в Ганиной Яме было достаточно времени: с раннего утра 17 июля 1918 года до позднего вечера 18 июля 1918 года. Как установили судебные медики, кандидаты медицинских наук Юрий Григорьев и Константин Теплов в ходе натурных экспериментов в 2021 году, погодные условия (холод, дождь и т.п.) существенно не влияют на время сожжения тел при наличии большого количества керосина, который большевики использовали для сжигания честных останков Царской Семьи и Их верных слуг [8, 12, 40, 95].

Алексей Абрамов: От 11 человек должно было остаться объем не менее 15-20 литров костных фрагментов, причем часть из них носила бы явно анатомическую принадлежность скелету человека. И любой специалист, и не специалист в этом вопросе, медик широкого профиля мог бы это заметить. В соответствии с этим, версия о сожжении тел основана только на том, что они не были обнаружены.

Как установил еще следователь Царской школы Николай Соколов, прокаленные кости поливались большевиками кислотой, в результате чего теряли форму и превращались в пластичную субстанцию. Это подтвердили и эксперименты судебного медика Юрия Григорьева и Константина Теплова, проведенные летом и осенью 2021 года [12, 20, 40, 95].

Эксперименты показали, что недогоревшие фрагменты костей невелики по размерам и не содержат признаков, позволяющих установить их видовую принадлежность. Возможно распознавание принадлежности фрагментов длинных трубчатых костей. Принадлежность всех других костей установить невозможно. К тому же, эти фрагменты легко разрушаются и превращаются в пыль даже при воздействии, не имеющем цели их разрушения (рассыпаются под пальцами).

Денис Пежемский: Как бы ни было кремировано человеческое тело, всегда остается большое количество кальцинированных костей. И если эти кости специально не измельчать, если не заниматься их специальным крошением, превращением их в муку, все равно они остаются в достаточном количестве.

Как уже отмечалось, при обработке прокаленных костей серной кислотой и заливкой их водой, кости при малейшем механическом воздействии превращаются в пыль, которая вместе с водой образует пластичную массу, напоминающую ил. Большевики сбросили получившуюся в результате сжигения золу и раскрошенные кости в шахту №7 и, возможно, часть разбросали и/или закопали в глубине леса.

Алексей Абрамов: И в случае воздействия гашеной либо негашеной извести, воздействие ее на ткани и органы, и костные ткани человека таково, что в любом случае либо следствием, еще которое вел следователь Соколов, либо следующим следствием можно было бы обнаружить тоже костные останки этих людей.

Часть костных останков следователь Николай Соколов нашел в шахте №7. Видимо, туда их выбросили царевийцы, маскируя кострище. Эти кости лежали на краю костра, и на них серная кислота, видимо, не попала [18, 19, 20].

Диктор: Первоначально найденные 26 мая и 1 июня 1919 года обгорелые косточки сам Соколов занесен в протокол как кости млекопитающих, а в описи синей шкатулки, той самой, где хранились самые важные найденные артефакты, под номером три значился человеческий палец, а под номером 16 — четыре птичьи кости. О чем свидетельствует вот эта запись.

Старший научный сотрудник НИИ и Музея антропологии МГУ, кандидат биологических наук Денис Пежемский: Кальцинированные кости животных, которые были там обнаружены — это результат просто потребления пищевых продуктов, приготовления пищи на огне. Человеческих останков, кальцинированных, не было обнаружено, как мы знаем.

Утверждение диктора и Д. Пежемского не соответствуют действительности. Н. Соколов весной и в начале лета нашел в шахте №7 кости млекопитающих, то есть, скорее всего, человеческие кости. Отсутствуют какие-либо доказательства, опровергающие это. Вываренные кости животных обнаружил в Ганиной Яме Александр Авдонин в 2000 году, спустя 80 лет. Но никакого отношения к событиям июля 1918 года они не имели. В течение 80 лет их много раз могли оставить в этом месте и грибники, и охотники, и туристы. А кто-то мог и подбросить их специально [18, 19, 20, 100].

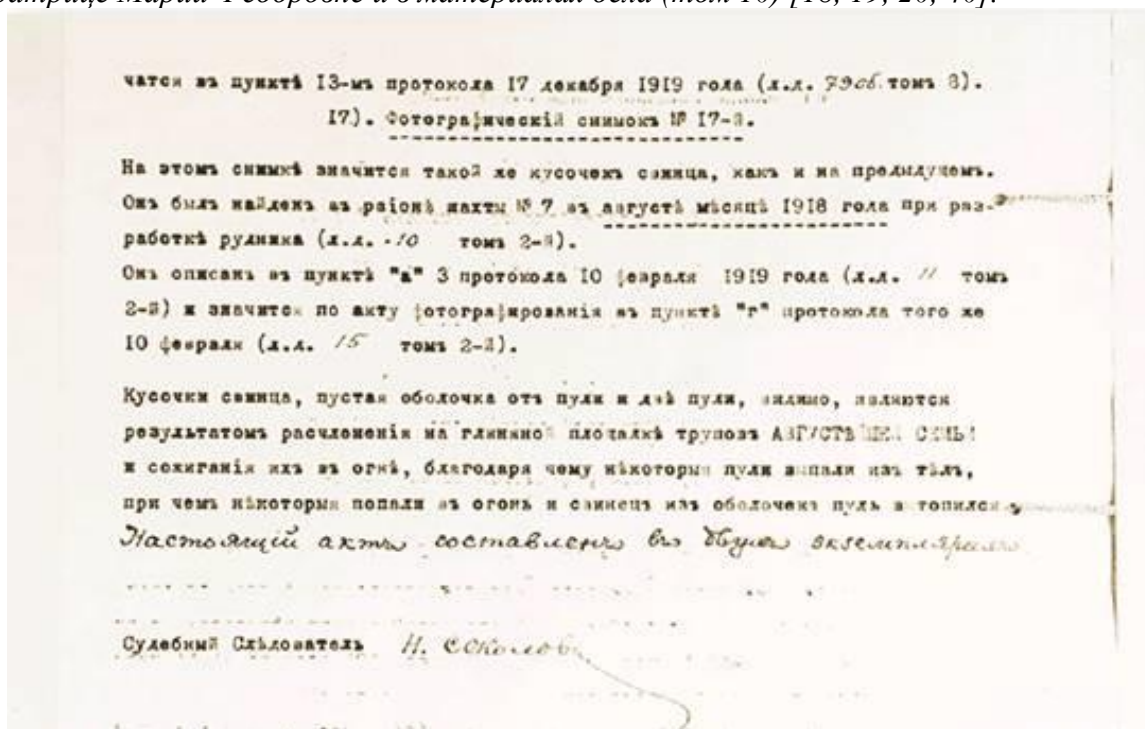
Диктор: Из стенограммы выступления Якова Юровского на совещании старых большевиков по вопросу пребывания Романовых на Урале. Свердловск, 1934 год. «У заставы оставил охрану на месте, взял ценности и уехал. Поехал в Облисполком и доложил начальству, сколь все неблагополучно. Филипп вызвал Ермакова, крепко отругал его и отправил извлекать трупы. Одновременно я поручил ему отвезти хлеб и обед, так как люди там сутки без сна, голодные и измученные».

Привезенный в Ганину Яму для большевиков обед мог быть и без костей животных. Или кости животных от обеда могли быть выброшены в другое место.

Людмила Лыкова: Этот документ очень важный. В следствии Соколова он чем важен? Соколов пишет, что останки убитой в Екатеринбурге Царской Семьи и их слуг не были найдены.

Диктор: Из протокола следователя Николая Соколова 1919 год: «Определить возможное место нахождения трупов Царской Семьи при наружном осмотре данной местности или частей сих трупов, будь бы те самые трупы расчленились или уничтожались, не представляется возможным».

Да, найти трупы невозможно, потому что они были сожжены. Таков результат расследования Н. Соколова в 1919 году, который изложен им в конце 1919 года в докладе Императрице Марии Федоровне и в материалах дела (том 10) [18, 19, 20, 40].



Страница № 6 из «Предварительного следствия» судебного дела следователя Н.А. Соколова, том № 10, хранящаяся в Архиве Форда в г. Дирборн (США). Из материалов исследования канд. истор. наук И.А. Симоновой

Людмила Лыкова: Вот этот предлог «будь бы» - это что нынче значит в современной орфографии? Это «если бы». Так вот в публикациях некоторых наших современных исследователей этот предлог вообще исчез. В протоколе осмотра рудника, шахты, костров Соколов, он нигде не написал «сжигались, уничтожались».

Н. Соколов написал об этом и в отчете Императрице Марии Федоровне в конце 1919 года и в других материалах дела, например, в 10 томе дела [18, 19, 20, 40].

Диктор: Всего за месяц до оставления Екатеринбурга Соколов писал генералу Дитерихсу: «В настоящий момент следствия вопрос о местонахождении трупов Августейшей семьи является вопросом первой важности». А сам Дитерихс в описи фотографии дома Ипатьева оставил вот такое заключение: «Всю одежду с бельем сожгли на нескольких кострах, дабы если трупы удалось найти, то по одним костякам, без одежды трудно утвердительно опознать, кому именно принадлежит скелет. Тела, по-видимому, были брошены в шахты».

Генерал Дитерихс после ознакомления со всеми материалами дела в 1919 году согласился с позицией следователя Н. Соколова о сожжении всех тел в Ганиной Яме, о чем прямо написал в своем двухтомнике, законченном им весной 1922 года. Н. Соколов неоднократно осматривал мостик из шпал в Поросенковом Логу [19, 20, 40].

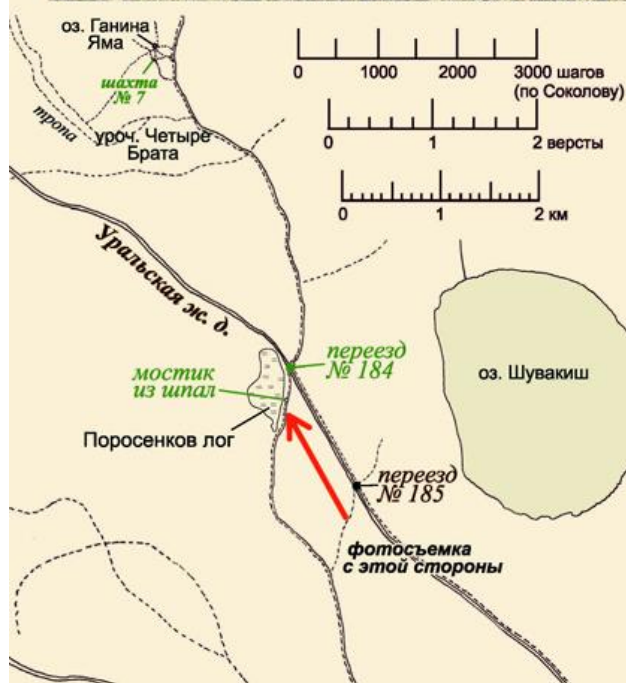
Евгений Пчелов: Обследование Соколова на местности в районе Ганиной Ямы прервались на самом интересном месте, потому что он дошел до того самого мостика из шпал, который появился в те дни, когда большевики проводили там сокрытие тел Царской Семьи.

Диктор: Из протокола следователя Николая Соколова, 1919 год: «На этом направлении дорога идет то повышаясь, то понижаясь до большого лога, имеющего местное название Поросенков лог. На этом ее протяжении до Поросенкова лога она проходит через два понижения и три канавки. В дождливое время здесь бывает грязно, но даже не топко. В сухое время эти понижения и канавки даже незаметны».

Заместитель начальника бюро судебно-медицинской экспертизы Ленинградской области, доктор медицинских наук Вячеслав Попов: Останки находились и найдены в дороге. Дорога, которая проходит в местности, которая действительно является болотистой. Но это дорога. Люди прокладывают дорогу и ездят по ней не потому, что она в болоте, а потому что там нет никакой жидкости болотной. Действительно, никаких признаков торфяного дубления на екатеринбургских останках нет.

Во-первых, о болотной жиже и о болоте свидетельствуют следователь Н. Соколов в 1919 году [20], убийца Я. Юровский в 1922 году, гробокопатели Г. Рябов [54] и А. Авдонин [100] в 1979 и 1980 годах, археолог Корякова и другие участники раскопок в 1991 году [4]. Во-вторых, в протоколе осмотра 1991 года и экспертизах следствия 1991-1993 годов говорится, что найденные в 1991 году в Поросенковом Логу мягкие ткани находятся в состоянии торфяного дубления [4]. Это никем не придумано, а является единой задокументированной позицией официальных экспертов следствия [4].

МОСТИК ИЗ ШПАЛ



Снимок, приобщенный к протоколу осмотра Н. А. Соколовым пути, ведущего к руднику, от 23 мая – 17 июня 1919 г.

Карта-схема, с указанием вероятной точки, с которой производилась фотосъемка

«В расстоянии 414 шагов от переезда на полотне дороги, в наиболее низком по уровню дороги месте, набросан мостик. Он состоит из нескольких сосновых бревешек, толщиной верхка в 3–4, и старых железнодорожных шпал. Шпалы и бревешки положены прямо на полотно дороги»
РГАСПИ. Ф. 588. Оп. 3. Д. 8. Л. 20–31. Л. 21 об.

Проведенный в январе 2022 года биохимический анализ грунтов в Поросенковом Логу установил наличие слоя заторфованного суглинка толщиной 60 см, в котором содержание фолиевых и гуминовых кислот, вызывающих торфяное дубление, в десятки раз выше средних показателей. Современное следствие подобных исследований не проводило, а ограничилось исследованием только почвы, а не грунта и только рядом с Поклонным Крестом. Следствие не обратило внимание на то, что к сегодняшнему декоративному мостику из шпал почва была завезена извне [12, 40].



*Бурение грунта на глубину 1,5 метра в Поросенковом Логу 25 декабря 2021 года.
Исследование судебного медика Ю.А. Григорьева.*

Евгений Пчелов: Сегодня мы уже понимаем, что Соколов фактически стоял на пороге разрешения этой загадки, открытия места захоронения тел Царской Семьи. Но не осуществил это открытие. Екатеринбург уже находился под ударами красных войск.

Н. Соколов раскрыл преступление большевиков и установил, что в 1918 и 1919 годах (по крайней мере, до 11 июля 1919 года) под мостиком из шпал никакой могилы не было. Во-первых, потому что он сам весной 1919 года осматривал мостик из шпал в Поросенковом Логу и не обнаружил следов устройства такой могилы [20]. Во-вторых, потому что свидетели железнодорожники Лобухины дали Соколову показания о том, что рано утром 19 июля 1918 года вытаскивали свои бревна и горбыль из мостика и никаких следов разрытия и закапывания могилы на 9 тел не обнаружили [21, 38]. В-третьих, подобные же показания дал поручик А. Шереметьевский, осматривавший мостик из шпал 30 июля 1918 года и позднее, в августе 1918 года [38]. Натурное исследование, проведенное судебным медиком Ю.А. Григорьевым в ноябре 2021 года, показало, что следы устройства могилы размером 2,5 на 3 метра, глубиной 1,2 метра, то есть следы от 8-9 кубометров извлеченного и вновь закопанного рыжего суглинка скрыть невозможно: они были бы видны на расстоянии 3-4 метров вокруг мостика [12, 40].



Финал Криминалистического эксперимента № 8 от 4 ноября 2021 г. по выкапыванию и закапыванию могилы подобной, обнаруженной в 1991 году в Поросенковом Логу [12, 15] (mosvedi.ru) Не заметить рытье большой могилы невозможно.

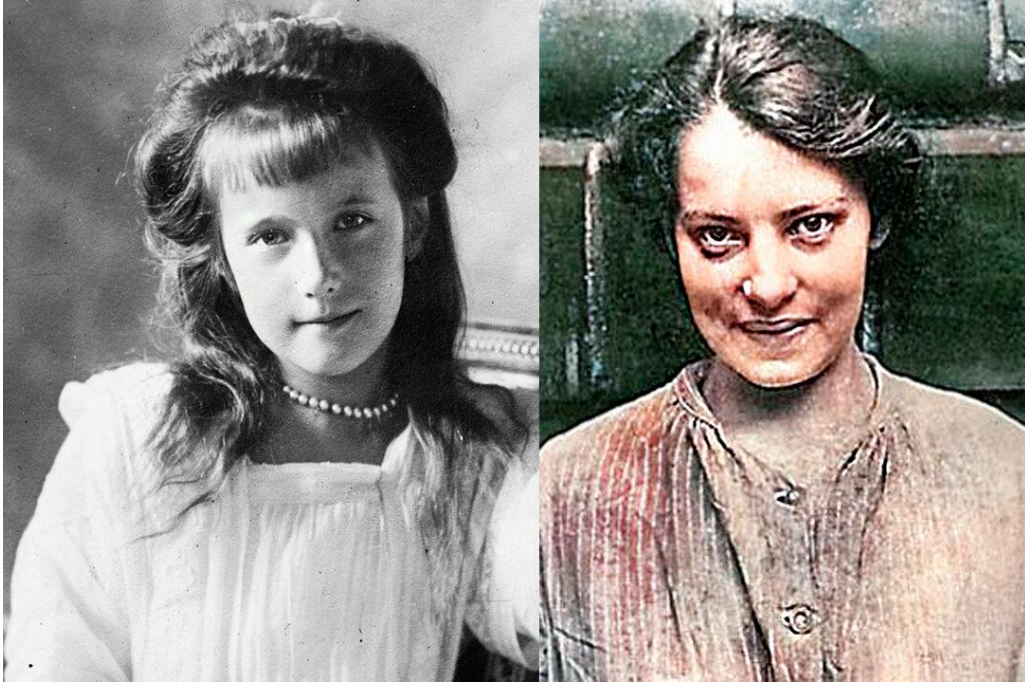
Диктор: В марте 1920 года Николай Алексеевич Соколов покинул Россию и продолжал свое расследование уже в эмиграции, вплоть до своей смерти в конце 1924 года.

Василий Христофоров: Большевистское правительство некоторое время отрицало факт расстрела Царской Семьи. Вот это было первой отправной точкой создания мифа. [Царь] Николай расстрелян, а дети живы.

Диктор: Так некая Анна Андерсон выдавала себя за чудом спасшуюся от рук большевиков Анастасию. Ее появление в Берлине воскресило надежды русской эмиграции на то, что не все члены Царской Семьи погибли.

Подавляющее большинство русской эмиграции не приняло самозванку Анну Андерсон (Чайковскую) и не считало, что Царская Семья спаслась. В 1922 году, когда впервые объявилась эта самозванка, да и позднее, Анну Андерсон не признали за Царевну Анастасию большинство придворных и родственников, лично знавших всех Царевен и всю Царскую Семью. Именно поэтому ее и не признала вся русская эмиграция, а не в связи с опубликованием результатов следствия Н. Соколова

Из-за разной позиции прихожан Архиерейский Синод РПЦЗ запретил епископам служить молебны о здравии Царской Семьи только с 1927 года, то есть через семь лет после опубликования Р. Вильтоном в 1920 году первых данных следствия о царевубийстве. Хотя панихиды по всей Царской Семье многие священнослужители совершали уже с 1918-1919 годов.



Анастасия Романова и Анна Андерсон (Чайковская)

Евгений Пчелов: Учитывая вот эту ситуацию и будучи, конечно, убежденным монархистом и человеком, отстаивающим правду, а правда заключалась в гибели всей Царской Семьи, Николай Алексеевич Соколов стал все больше и больше склоняться к выводу об уничтожении тел Царской семьи в районе Ганиной Ямы....

Н. Соколов сделал вывод о убийстве всей Царской Семьи и сожжении их честных останков еще осенью 1919 года в докладе Императрице Марии Федоровне [12, 20], задолго до появления претензий Анны Андерсон, объявившей себя Царевной Анастасией. Эти претензии, высказанные в августе 1922 года, никак не могли повлиять на вывод, сделанный следствием в 1919 году. В 1920 году уже вышла книга официального фотографа следствия Роберта Вильтона [18]. А генерал Михаил Дитерихс, куратор следствия об убийстве членов Царской Семьи и сожжении всех их честных останков, к лету 1922 года завершил написание своего двухтомника в Харбине, а в начале июня 1922 передал его в типографию Военной академии во Владивостоке [19]. С 8 июня 1922 года Дитерихс стал Командующим белыми войсками на Дальнем Востоке, а впоследствии Воеводой Земской рати и главой Приамурского Земского края, и ему было не до написания книг. А первые слухи о том, что Анна Андерсон похожа на Великую Княжну Татьяну (а не Анастасию), появились в Берлине в конце марта 1922 года.

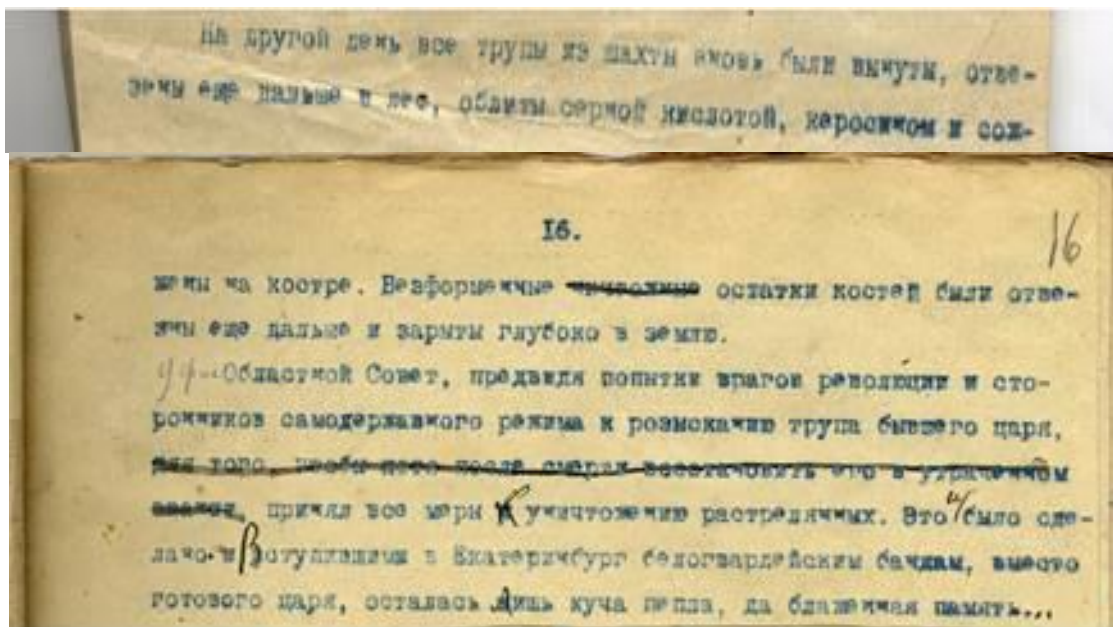
Людмила Лыкова: Номер 11. Это последний том, который уже наработан был с Соколовым в Париже. Среди этих документов есть очень удивительный документ, постановление о приобщении к делу книги “Рабочая революция на Урале,” в которой статья Павла Быкова “Последние дни последнего царя”.

Диктор: Из постановления следователя Николая Соколова, 1922 год: “Основные факты, указанные Быковым и относящиеся исключительно к самому факту убийства Царской Семьи, соответствует фактам предварительного следствия”.

Людмила Лыкова: Соколову, наверное, было нелегко эти слова записать. Причем мотивировал это тем, что Павел Быков, известный большевистский деятель и его рассказу нужно верить. Самая настоящая дезинформация.

Евгений Пчелов: Современные исследования черновиков работ Быкова показывают, что эти работы проходили определенную цензуру. И в одной из статей, в частности, было убрано очень важное слово о том, что останки частично сожжены. Слово "частично" было убрано и оказывалось, что останки сожжены, просто сожжены. Но тот же Быков в своей "книге последние дни Романовых" в 1926 году писал, что остатки тел Царской Семьи после сожжения были увезены из района Ганиной Ямы и затем зарыты в болоте, где они и сгнили.

Евгений Пчелов, видимо, забыл, что цензура здесь ни причем. В неопубликованной заготовке статьи П. Быкова от 1924 года было действительно вычеркнуто кем-то слово «частично». Далее по тексту в этой заготовке статьи говорится, что оставшиеся после сожжения останки были отвезены дальше в лес и захоронены в болоте [40]. То есть, Быков без всякой цензуры в 1924 году в своей статье указывает, что полностью сжечь останки не удалось и что-то осталось. Быть может небольшая часть и вычеркнутое кем-то слово «частично» никак не влияет на смысл статьи [40]. Следователь Н. Соколов согласился с другой статьей Быкова, опубликованной в 1921 году, в которой не было никаких цензурных правок и просто указывалось, что останки сожжены [40]. Изменение же позиции П. Быкова в 1926 году подтверждает, что ему, как и многим причастным к царевубийству, после 1922 года было дано указание не рассказывать правду о сожжении останков, а придерживаться придуманной большевистскими руководителями (прежде всего, М. Покровским) версии Покровского – Юровского.



Быков П.М. Последние дни последнего царя // ЦДООСО. Ф. 221. Оп. 2. Д. 66. Л. 15–16. Впервые опубликовано (с купюрами): Быков П.М. Последние дни последнего царя // Рабочая революция на Урале. Эпизоды и факты / Сборник подготовлен к печати П. М. Быковым и Н. Г. Нипоркиным под общей редакцией Н.И. Николаева. – Екатеринбург: ГИЗ: Уральское областное управление, 1921. С. 3–26. Сборник вышел в печати в 4-ю годовщину Октябрьской революции (к 7 ноября 1921 г.).

Диктор: Очень много говорилось об отсутствии трупов, несмотря на тщательные розыски. Но остатки трупов после сожжения были увезены от шахт на значительное расстояние и зарыты в болоте в районе, где добровольцы и следователи раскопок не производили. Там трупы остались и теперь благополучно сгнили.

Людмила Лыкова: Павел Быков знал, и многие другие очень знали. Знали и место это и ездили туда, но молчали.

Данное утверждение Лыковой, если она имеет в виду захоронение честных Царских останков, не находит подтверждения в источниках. В Поросенков Лог к фальшивой могиле действительно ездили некоторые цареубийцы, в том числе Петр Ермаков. Имеются две фотографии Петра Ермакова и группы большевицких руководителей Урала, сделанные в 1924 году около некоего мостика из шпал, возможно, расположенного в Поросенковом Логу. Но это никак не подтверждает версию Покровского-Юровского. Большевики могли гордиться и фальшивой могилой, где также были захоронены их противники, но не Царская Семья. Тем более, что доехать до Поросенкова Лога им было гораздо проще, чем до Ганиной Ямы, расположенной дальше от города и глубже в лесу. Место, где сжигались останки Царской Семьи в Ганиной Яме цареубийцы должны были скрывать, чтобы туда не началось паломничество православных христиан.

Диктор: Вот один из цареубийц, Петр Ермаков не только сам фотографировался на том самом мостике из шпал, под которым были погребены останки Царской Семьи и их верноподданных, но и водил туда надежных товарищей. Наличие тайного захоронения подтверждается в справке ЦК КПСС от 1964 года об обстоятельствах, связанных с расстрелом царской семьи Романовых, ныне открытой для исследователей.

Как уже отмечалось, большевиками в 1920-1922 годах в Поросенковом Логу была устроена фальшивая могила [95] под мостиком из шпал в Поросенковом Логу и, возможно, Петр Ермаков водил туда «надежных» товарищей. Справка ЦК КПСС от 1964 года составлена на основе записки Покровского-Юровского и воспоминаний Медведева-Кудрина, Исаяи Родзинского, Григория Никулина, содержащих кардинальные противоречия между собой. Так, например, Петр Ермаков говорил о сожжении всех 11 тел. Это же подтверждал эмигрант Беседовский со слов Петра Войкова. Исаяи Родзинский твердо утверждал, что сожгли не два тела, а 6, но точно не меньше 4, в том числе Императора Николая II, Цесаревича Алексея, доктора Боткина. Это прямо противоречило записке Покровского-Юровского, где говорилось о сожжении только двух тел, якобы, Цесаревича Алексея и фрейлины. Сотрудники ЦК партии в 1964 году не работали с другими многочисленными источниками по делу, не проводили специального расследования, да и не обладали для этого специальной квалификацией, в отличие от

следователя Н. Соколова. КГБ СССР отказалось предоставить аппаратчикам ЦК КПСС документы по Царскому делу в 1964 году [75].

Президент Российской Академии образования, доктор исторических наук Ольга Васильева: В этом деле в записке Ильичева, если говорить очень коротко, то это признание того, что ни о каком сжигании, о котором писал Соколов, и что дотла сжигали, речи не идет. То есть для них это было очень важно в 64-м году, чтобы докопаться до истины — цели, которую они себе поставили. Внутри себя они не врали. У них была задача, которую они должны были решить. Они ее решили. То есть могила есть. Ее не вскрывать. Документы есть, их не показывать. Собрать все воедино и засекретить: то, что они сделали.

*Нам предлагают поверить на слово, без проверки, «кристально честным» царубийцам, «кристально честным» большевицким руководителям, будто и не было лживых сообщений их газет о том, что убит только Царь, а Семья перевезена в надежное место. Как будто не было уничтожения Ипатьевского дома под лживым предлогом «плановой реконструкции города». Ложь была стандартным приемом коммунистов в их борьбе с русским народом и Церковью все 70 лет их правления. Аргумент «внутри себя они не врали» весьма странный. Работники ЦК КПСС могли банально ошибаться, не обладая всей информацией и навыками следственной и судейской работы [95]. Но и случаев вранья «внутри себя» в ЦК КПСС всегда тоже было с избытком, иначе СССР не развалился бы. Уважаемая Ольга Юрьевна видимо не читала все материалы, собранные в 1964 году заместителем начальника отдела пропаганды ЦК КПСС Александром Яковлевым по поручению секретаря ЦК Л.Ф. Ильичева и первого секретаря ЦК Н.С. Хрущева. Там в воспоминаниях Исаяи Родзинского как раз и говорится о полном сожжении 6 тел: **точно** Императора, Цесаревича Алексея и доктора Боткина. Там же Родзинский сообщает, что уехал в город, поэтому мог не видеть, как сожгли остальные 5 тел.*

Диктор: Еще один вопрос, который был поставлен перед новым следствием. Возможна ли фальсификация могилы в Поросенковом логу?

Денис Пежемский: Среди задач антропологической экспертизы, которые были мне поручены, находился очень специальный круг вопросов, который должен был разрешить проблему фальсификации могилы, подложных тел. Мы стали искать признаки, которые при фальсификации могилы или при подборе двойников ни в коем случае не могли бы быть учтены. И такие признаки нашлись.

Диктор: Среди приближенных к Государю людей, погибших вместе с царской семьей, был Алоизий Трупп, по происхождению остзейский немец.

Денис Пежемский: Для части населения Восточной Прибалтики характерно особое строение головы и лица, доставшееся им от предков. Вот эта массивность, эта длинноголовость, она характерна для одного из индивидов, найденных в коллективной могиле в Поросенковом логу. В данном случае они представляют индивидуальные особенности Алоиза Федоровича. Те злоумышленники, которые бы подбирали двойников, сфальсифицировали могилу, они ни в коем случае не могли учесть этого признака.

Шая Голощекин, Владимир Белобородов, Георгий Сафаров и другие руководители Уралсовета еще в апреле 1918 года изучили всю свиту, которая прибыла с Царской семьей из Тобольска в Екатеринбург. Они принимали решение, кого отправить вместе с Царской семьей в Ипатьевский дом, кого в тюрьму, кого расстрелять, а кого оставить на свободе. Им прекрасно было известно, что лакей Алоизий Трупп — остзейский немец. Более того, формирование фальшивой Царской могилы в начале 1920-х годов проводилось не абстрактными «злоумышленниками», а по поручению большевицкого руководства государства, на основе изученных копий томов следствия Н. Соколова, похищенных чекистами в Берлине в 1920-м году.

Чекистами тогда были максимально учтены все особенности внешности узников Ипатьевского дома, чтобы подобрать двойников. В эту фальшивую могилу были погребены тела дамы с тремя дочерьми или племянницами повышенного социального статуса и достатка, по некоторым (но не всем) чертам и по возрасту близким Царице и Царевнам. В поисках «двойников» чекисты могли не ограничиваться Уралом. Операция носила всероссийской масштаб, раз был задействован сам академик Покровский, член ЦК ВКП(б), близкий к Ленину.

Непонятно, почему Денис Пежемский полагает, что большевики не могли учесть то, что Алексей Трупп был остзейским немцем. На Урале жило много немцев, не говоря уже о поволжских немцах, и чекистам не составило бы труда найти одного из них (живого или мертвого), чтобы положить в фальшивую могилу в Поросенковом Логу. Никакие другие «индивидуальные особенности» Алоиза Труппа эксперты современного следствия не изучали, потому что по нему почти не сохранилось никаких данных, кроме немногих фотографий.

Диктор: Большая часть вещей, принадлежавших узникам дома особого назначения, оказалась в Свято-Троицком монастыре Русской Православной Церкви Заграницей, в деревушке Джорданвилль, штат Нью-Йорк. Среди них — мундиры, башлык Цесаревича Алексея, уланский кульмский крест Императрицы Александры Федоровны. И в том числе, вставная верхняя челюсть с 10-ю зубами, которая была найдена в доме Ипатьева. В марте 1919 года по запросу следователя Николая Соколова во Владивостоке был допрошен брат доктора Боткина, подполковник Виктор Боткин. Он показал: «Предъявленная мне искусственная челюсть мне не знакома, но могла легко принадлежать моему брату, так как при нашем последнем свидании у него зубы были в очень плохом состоянии». Найденная ранее в открытой шахте у Ганиной Ямы первая вставная челюсть была не с 10-ю, а с 14-ю зубами.

Кандидат медицинских наук, член экспертной комиссии Роман Розов: Но мог ли протез этот, сфотографированный из Ганиной Ямы и из дома Ипатьева принадлежать одному человеку? Это же вопрос. И второго протеза нет. Имеются только архивные фотографии. Из Джорданвилля мы получили копию. Это стереографическая копия, полимерная копия протеза, который там у них на хранении находится. С одной стороны, у нас был череп, предположительно Евгения Боткина из захоронения екатеринбургского. С другой стороны, у нас появилась эта копия протеза. И мы сделали следующее. Мы обратно перевели эту копию полимерную протеза в цифровую.

Стоматолог-ортопед, Заведующий кафедрой Первого Санкт-Петербургского университета, доктор медицинских наук Владимир Трезубов: И мы решили сравнить эти фотографии двухмерные с трехмерной моделью этого протеза. Было отобрано 20

ортопедов-стоматологов со стажем не менее 15 лет, с первой и высшей врачебными категориями, которым представили фотографию вот этой модели протеза и фотографию в его же натуральном виде. Подавляющее число экспертов по 13 разработанным ими критериям сравнения определило, что это два разных протеза, но принадлежащих одному пользователю.

Роман Розов: Приближая его к костным останкам верхней челюсти, оценить, мог ли этот протез принадлежать этому черепу. И вот опять же, мы видим хорошее соответствие именно внутренней поверхности, прилегающей к небу. Встретить такое с любым другим протезом - это невозможно.

Совместить виртуальную модель протеза с верхней челюстью черепа № 2 довольно сложно, так как отсутствуют мягкие ткани, к тому же довольно большой фрагмент верхней челюсти был утрачен после смерти лица, которому она принадлежала (скелет №2).

На нижней челюсти черепа №2 сохранился всего один зуб. Совмещение любого протеза верхней челюсти с нижней всего по одному зубу возможно всегда. С одной точкой можно совместить любой протез. Поэтому примененное экспертами следствие компьютерное моделирование такого совмещения с одним нижним зубом не может дать ответа на вопрос, принадлежат ли найденные протезы черепу № 2. Более подробная критика по вопросу протеза Евгения Боткина дана в книге «Быть верным Царю ...» [40]

Владимир Трезубов: Таким образом, если этот протез, с которого сделана модель, который хранится сейчас в православном монастыре в Джорданвилле принадлежал Боткину, значит, останки номер два принадлежали лейбмедику Царской Семьи Евгений Сергеевичу Боткину.

Мягко говоря, необоснованный вывод. Сравнить протез, крепившийся к деснам и верхнему небу, с черепом №2, где отсутствуют мягкие ткани и кости неба и в наличии только один верхний резец — невозможно. И количество привлеченных экспертов-стоматологов никак на это повлиять не может.

Денис Пежемский: И, если бы фальсифицировать могилу, подбирать двойников, никто не стал бы подбирать человека, у которого вставная челюсть. Внешнего сходства было бы достаточно. А все это говорит о том, что версию фальсификации могилы всерьез рассматривать невозможно даже без молекулярно-генетического анализа. Никакой генетики не нужно, чтобы показать, что этот комплекс невозможно было ни сфальсифицировать, ни подобрать двойников.

Руководство большевиков, чекисты, ГПУ неоднократно проводили тайные операции прикрытия (например, операцию «Трест») [95]. Для них подобрать двойника Евгению Боткину было вполне решаемой задачей, тем более, и времени для этого в начале 1920 годов у большевиков было с избытком [95], а задача была поставлена центральным руководством, в том числе членом ЦК ВПК(б) М. Покровским.

Василий Христофоров: Для чего расстреливать каких-то людей, захоронить их. Причем прошло уже много лет. Любая экспертиза, она вам скажет, что расстреляны,

когда. Поэтому вот эту лжемогилу, лжезахоронение создавать было совершенно бессмысленно.

Василий Христофоров прежде являлся начальником Управления регистрации и архивных фондов ФСБ РФ. К судебной медицине отношения Христофоров не имеет, что подтверждают его странные слова: «любая экспертиза». В наши дни, по прошествии столетия, установить по костям, когда именно были расстреляны люди из захоронения в Поросенковом Логу, в 1918 или в 1922 году — невозможно. Подобные судебно-медицинские экспертизы не проводят.

Старший научный сотрудник Института Истории Уральского отделения РАН, кандидат исторических наук Михаил Вебер: Известно, что часть вещей, изъятых у Царской Семьи, была перевезена большевиками в Москву, в том числе изъятые драгоценности. Люди видели, что какие-то вещи из Ипатьевского дома вывозятся, грузятся на поезд. И это и породило слухи о том, что была вывезена в том числе и отрезанная голова. Вообще, сама обстановка гражданской войны породила множество слухов, зачастую самых шокирующих, противоречивых.

Роман Розов: Появлялись такие вбросы в заграничной печати, что были свидетели, что якобы Свердлов и Ленин там показали голову Николая II, в колбе заспиртованную.

Василий Христофоров: Нигде нет никаких упоминаний. Пусть даже не о голове, а о каком-то сосуде, в котором могла храниться эта голова. Если это бы существовало, то наверняка со 100%-й гарантией из окружения Ленина, из тех людей, кто посещал Ленина, хотя бы один человек об этом написал. Значит, мы больше нигде этого не видим.

Архивист и юрист В. Христофоров, видимо, неглубоко знаком с темой усечения честных Царских глав. Есть свидетельства именно близких к Ленину людей, рассказывающих о колбе с Царской главой в Кремле во времена, когда там жил Ленин [6, 11]. Сам Ленин еще в 1911 году публично призвал отсечь головы сотне Романовых [95].

Уровень достоверности большинства сообщений о доставке Царских честных глав в Москву никак не ниже уровня достоверности записки Покровского Юровского. Например, сообщения французского генерала Мориса Жанена или Труфанова (бывшего иеромонаха Илиодора), лично видевшего главы в Кремле. Историки Петр Мультатули и Сергей Фомин собрали более 20 свидетельств, подтверждающих усечение большевиками честных Царских глав. Современное следствие эти свидетельства не изучало [1, 2, 3, 11], несмотря на то, что этот вопрос был официально поставлен Синодом РПЦ перед следствием еще в 1995 и 1997 годах.



Открытка 1903 г. с изображением раввина, держащего в руке ритуального жертвенного петуха с головой Всероссийского Императора Николая II, и надписью на иврите: «Это моя жертва, это мое жертвоприношение».



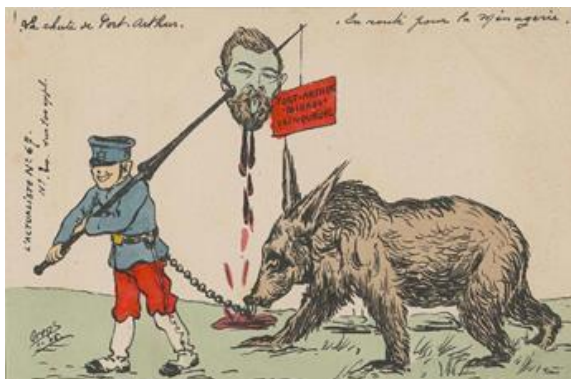
Рисунок 1905 года из французской сатирической газеты «Assiet au beurre», изображающий отрезанную голову Императора Николая II. Надпись сверху: «Святая Русь!»



Плакат времен французской революции, посвященный убийству короля Людовика XVI. Надпись сверху рисунка: «Пища для размышлений всем коронованным шарлатанам»



Плакат с изображением казненного короля Людовика XVI и русского Императора, времен революции 1905 г.



Японский плакат 1904–1905 г., времен японо-русской войны

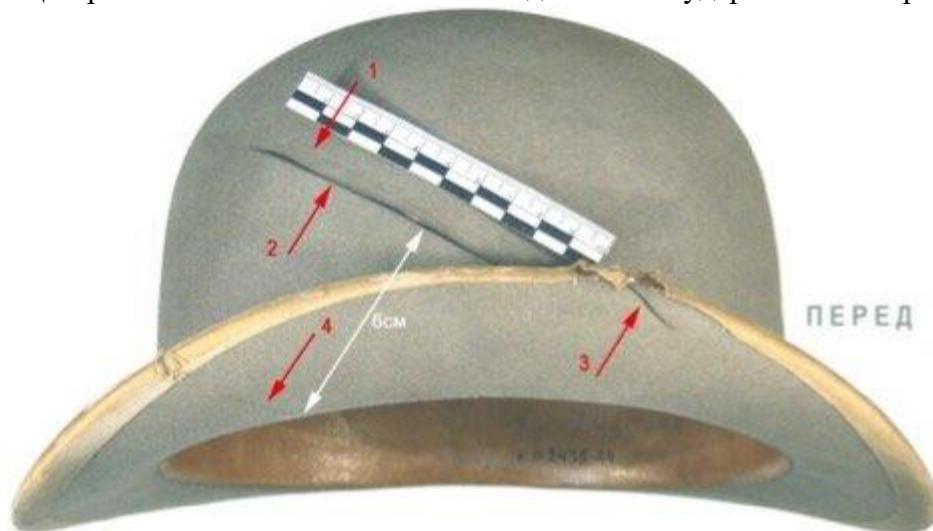


Кайзер Вильгельм II держит жертвенного петуха с карикатурной головой Императора Николая II

Денис Пежемский: Работая в Патриаршей комиссии, я впервые был приглашен в Екатерининский придел Петропавловского собора. Первые часы экспертной работы привели нас к заключению о том, что что-то не в порядке с шейными позвонками, следов отчленения не было, но не хватало важных позвонков, именно тех номеров, на которые обычно приходится травматические разрушения, связанные с расчленением. И когда мы смогли анализировать анатомический состав всех скелетов, вот в этот момент стало понятно, что просто произошло перемещение позвонков между скелетами. Все позвонки нашли свои места и на позвонках не нашлось никаких следов расчленения. Версия об отчленении голов была отброшена.

Странная логика у антрополога Д. Пежемского и следователя В. Соловьева. Сначала они принимают за аксиому, что екатеринбургские останки якобы являются царскими, а потом с легкостью доказывают, что усечения честных Царских глав не было. Но наличие черепов у екатеринбургских останков никак не доказывает отсутствие усечения Царских глав в июле 1918 года, потому что екатеринбургские останки не Царские.

Диктор: Еще одной темой для дискуссии стал инцидент, случившийся во время восточного путешествия Цесаревича Николая Александровича в японском городке Оцу в 1891 году. Из свидетельства лейбмедиков, сопровождавших Наследника престола: «На одной из его улиц полицейский японской службы, находившийся на посту в числе других полицейских, расставленных по улице, бросился на уехавшего на дженрикше его Императорское Высочество и обнаженною саблей нанес две раны на волосистой части головы с правой стороны. Удар сделан через фетровую шляпу, находившуюся на Наследнике Цесаревиче». Это шляпа сейчас находится в Государственном Эрмитаже.



Шляпа Цесаревича Николая Александровича, в которой Он был в момент покушения в Оцу (фото Никитина С.А.).

Денис Пежемский: Следователи и судебные медики, мои коллеги антропологи не нашли этот след на черепе номер четыре в эпоху первых экспертиз, потому что след этот хорошо виден при косых лучах света.

*О том, что эксперты при поиске повреждений на черепе № 4 исследовали только его левую сторону, на Сретенской конференции говорил проф. В.Попов. Д.Пежемский говорит, что они не догадались посмотреть череп в косо падающем свете. И то и другое — неправда! Любой человек, чтобы прочесть плохо различимый текст или разглядеть рисунок на марке, монете, еще где-то, **крутит** предмет в руках, произвольно отыскивая угол падения света, под которым это видно лучше всего. Этот человек, сам того не зная, проводит как раз исследование в косо падающем свете.*

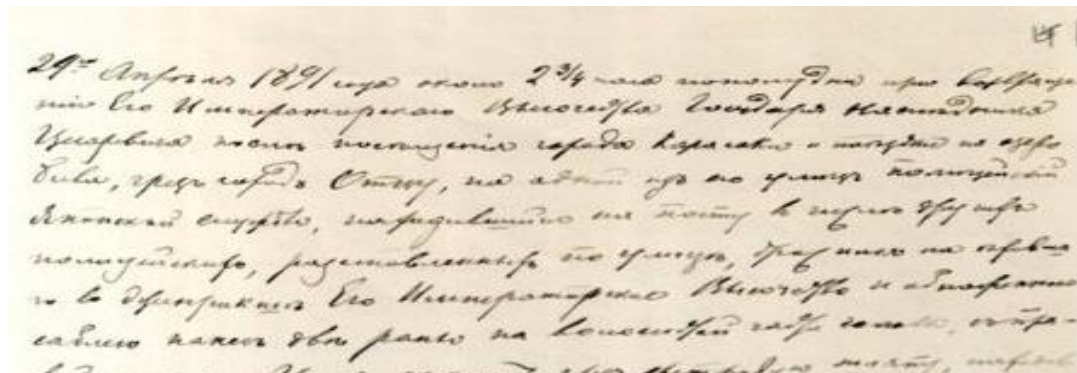
В тексте дополнительной экспертизы черепа № 4, выполненной в период с 19.12.1997 года по 16.01.1998 года группой экспертов под председательством профессора Пиголкина Ю.И. на основании Постановлений, вынесенных Соловьевым В.Н., описано исследование свода черепа №4 со всех сторон. В п. 4 Выводов этой экспертизы указано: «На черепе №4, обнаруженном в захоронении под Екатеринбургом, каких-либо объективных признаков прижизненных повреждений, характерных для действия рубящего оружия, не обнаружено».

Поэтому поверить в то, что профессор, доктор медицинских наук, эксперт высшей квалификации Ю.Пиголкин и все остальные члены его команды не знали об одном из элементарных методов исследования и пренебрегли полным осмотром черепа — невозможно.

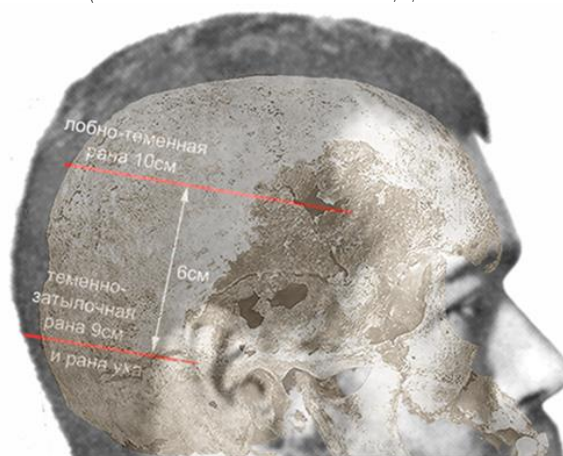
Вячеслав Попов: И мы сделали еще одно исследование — это исследование то, которое не делали 20 лет тому назад. Называется рентгенография с прямым увеличением изображения. То есть она работает как фотоувеличитель. Вот наш перелом с помощью вот этой вот рентгенографии, он выглядит вот так. Были найдены две достаточно протяженные, длинные раны, одна в правой лобной теменной области, а другая, как описывают врачи, в правой теменно-затылочной области. Это смоделированный череп по материалам компьютерной томографии. Вот в этой области находятся вот эти два повреждения. Вот лобная кость, это теменная кость. Человек, естественно, после удара он, наверное, пытается как-то защититься или какое-то движение делает. Поэтому вот эта вот разница говорит о том, что было несколько изменено положение головы по отношению к рубящему предмету.

Сохранились точные рукописные описания ран на голове Цесаревича Николая Александровича, полученных им при нападении на него японского полицейского в городе Оцу в 1891 году. Описания составлены в протоколе врачебной комиссии от 29 апреля 1891 года тремя врачами, сопровождавшими Наследника. В этих описаниях дано точное месторасположение двух полученных ран, при этом указано расстояние между ними — 6 см [40]. Расстояние между двумя углублениями на черепе № 4 менее 1 см, это показано на фотографии, представленной экспертом следствия В. Поповым на конференции в Сретенском монастыре 27 ноября 2017 года. Место этих ран на фотографии также не совпадает с описанием высококвалифицированных придворных медиков. В Оцу они указали, что удар пришелся по затылочно-теменной кости черепа (полицейский напал на Цесаревича сзади) и лобно-теменной, а сегодня эксперты следствия В. Попов, Д. Пежемский, С. Бугаев говорят, что углубления находятся на лобной части черепа № 4 или на лобной кости вблизи шва с теменной частью [2, глава 12.6]. По их мнению, следы ранения могли «переехать»? Также никакими косыми ударами сабли японского городского по мягким тканям головы уменьшение этого расстояния с 6 до 1 см

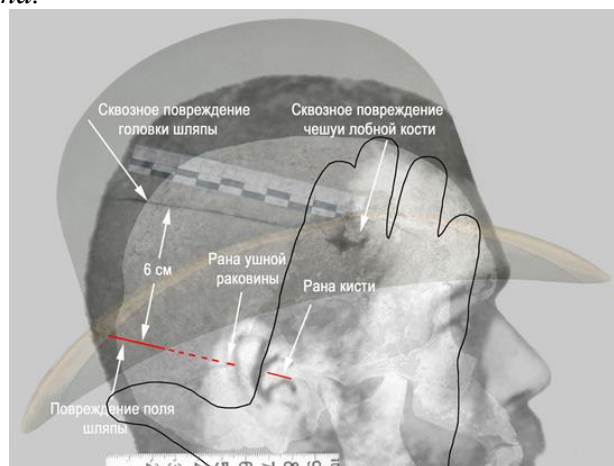
объяснить невозможно, как это пытаются делать С. Бугаев (вместе с В. Поповым) [2, глава 2.16], потому что этот слой мягких тканей головы человека не превышает 0,5 см, то есть даже при самых косых (почти параллельно поверхности головы) ударах расстояние между ударами могло сокращаться только с 6 до 5 см ($6 - 0,5 - 0,5 = 5$), но никак не до одного сантиметра. Более подробно об этом в книгах [8, 40].



Фрагмент первой страницы протокола медицинского осмотра Цесаревича Николая Александровича 29 апреля 1891 г (ГА РФ. Ф. 677. Оп. 1. Д. 701. Л. 7-16(с об)).



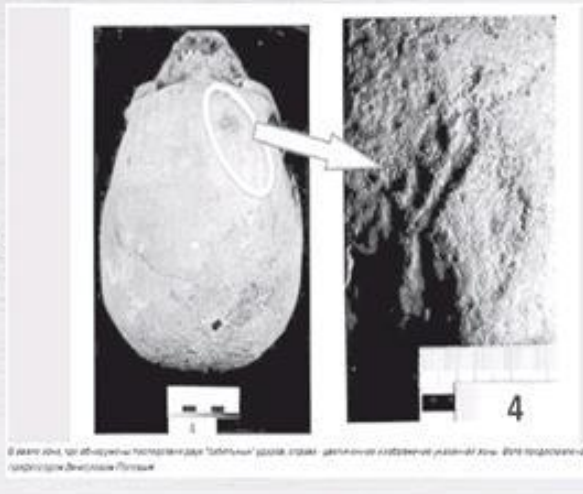
Красным цветом обозначены места нанесения ран Николаю II. Иллюстрация из экспертизы С.А. Никитина.



Раны на голове Николая II и их сопоставление с повреждениями на шляпе. Иллюстрация из экспертизы С.А. Никитина.

15. Следы сабельных ударов указаны неверно (покушение в Оцу).

Указанное место со следами «двух сабельных ударов» не выдерживает критики. Во-первых, удары наносились в другое место, а во-вторых, по описанию медиков расстояние между двумя ранами было 6,5 см., чему есть свидетельства, фотографии и описания врачей. На данном черепе подобных следов нет.



Несовпадение фотографии Государя с черепом № 4. Из книги [5, с.424]

Профессор, заведующий кафедрой Первого медицинского университета Санкт-Петербурга, доктор исторических наук Игорь Зимин: По поводу гибели Государя Императора остаются вопросы. Один из важных блоков этих вопросов является вопрос о стоматологической экспертизе останков Государя Императора.

Верное утверждение. Вопросов остается очень много. Особенно по стоматологическому статусу екатеринбургских останков.

Алексей Абрамов: У черепа номер четыре недостает значительной части зубов [на нижней челюсти]. Кроме того, есть признаки хронического воспалительного процесса. Но никаких записей либо архивных данных, рассказывающих конкретно о статусе стоматологическом при жизни Николая II...

У нас тоже нет, потому что напрямую сопоставить нечего.

Это утверждение судебного медика А. Абрамова не соответствует действительности. Имеются две фотографии улыбающегося Государя (1912 и 1913 годы), на которых видны целые верхние и нижние резцы.



Вначале XX века в России не были приняты голливудские улыбки. Но ряд фотографий с открытыми улыбками у членов Царской Семьи все-таки сохранился. На этом фото из ГАРФ видна белозубая улыбка Государя и ряд здоровых верхних и нижних зубов (несточенных как у черепа № 4) с характерной диастемой (щелкой между верхними резцами)

Имеются многочисленные фотографии Государя, в том числе в профиль, из которых можно сделать вывод, что прикус у Императора был правильный, как и у большинства людей. Имеются дневниковые записи Царя и членов его Семьи, их переписка, воспоминания близких им лиц о том, что Государь до самой смерти ел обычную пищу как все, и никакой специальной протертой или мягкой пищи ему не делали. В сентябре и октябре 1916 года Государь ел на пикнике шашлык. Об этом есть записи в его дневнике. Во время постов Император регулярно в пять часов пополудни пил чай и грыз орехи, то есть имел нормальные зубы. Государь на Пасху христосовался (трижды целовался) со своей свитой, офицерами и солдатами конвоя. И никто из тех, кто христосовался с Государем никогда не сообщал о запахе изо рта Государя или о его проблемах с зубами. Поэтому, исходя из этих исторических источников, можно сделать вывод, что Император имел правильный прикус, остеомиелитом, пародонтозом или пародонтитом не страдал, имел целыми все жевательные зубы, позволяющие ему пережевывать твердую пищу, и все резцы (в том числе нижние) видные на его фотографиях.



Император Николай II и учитель Царских детей Пьер Жильяр пилят дрова в Тобольске осенью 1917 года

А вот человек с черепом №4 имел другой стоматологический статус: обратный прикус, пародонтоз и пародонтит, остеомиелит, на нижней челюсти отсутствовали 9 (из 16) зубов, из которых два резца и клык были стерты. Царь и Царица получали стоматологическое лечение до начала марта 1918 года, то есть за 4,5 месяца до царевубийства, а люди с черепом № 4 и № 7, по заключению экспертов следствия группы Гургена Пашияна, не получали стоматологической помощи несколько лет. То есть налицо полное несовпадение стоматологических статусов. Все это подробно со ссылками на первоисточники изложено в историко-стоматологической экспертизе Л. Болотина, А. Оболенского, Э. Агаджаняна в 2017-2018 годах, в отдельных статьях Симоновой, Агаджаняна 2018-2022 годов. Эксперты следствия, например, Попов и Трезубов, не смогли ничего противопоставить этим научным доводам, кроме голословного утверждения, что якобы, Царь страдал дентофобией и, якобы, боялся уколов в рот. Однако, записки дантиста Сергея Кострицкого, дневники Государя, записки дворцовой финансовой службы это полностью опровергают. Царь регулярно получал стоматологическое лечение. Денис Пежемский голословно предположил, что на нижней челюсти черепа №4 должен быть зубной протез. Но в стоматологических экспертизах следствия указано на отсутствие следов зубного протеза на черепе № 4. Не было зубного протеза и у Государя. Более подробно об этом в книгах [5, 12, 40, 95].

Игорь Зимин: Я не стоматолог, я историк, я работал с документами и могу совершенно точно сказать, что никаких историй болезней, связанных с заболеванием зубов Николая II не велось. Этих документов просто нет.

Да, историй болезни Царской Семьи пока не обнаружено. Но, как указывалось выше, это не означает, что ничего не известно о стоматологическом статусе Царской Семьи.

Денис Пежемский: Дело в том, что состояние зубной системы в верхней челюсти [черепа №4] трудно оценить, там серьезные разрушения.

Верхняя челюсть черепа №4 просто была выбита прикладом.

Диктор: На костях челюсти экспертами обнаружены трещины и сколы. Этот факт совпадает с историческими данными о том, что лица убитых были разбиты ударами прикладов винтовок.

Никаких исторических данных о том, что цареубийцы разбивали прикладами лица Царской Семьи и Их верных слуг нет. А вот у екатеринбургских останков почти у всех черепов имеются выбитые лицевые кости.

Денис Пежемский: Это стало очень серьезной причиной новой волны общественных дискуссий.

Алексей Абрамов: Эксперт ставит под заключением судебной экспертизы подпись под статьей за дачу заведомо ложного заключения. И он находится под уголовной ответственностью. А те эксперты, которые эту подпись не ставили, могут говорить все, что угодно, и это не несет для них никакой ответственности.

Видимо, эксперт Алексей Абрамов, как и ряд других экспертов следствия, забыл о том, что у специалистов, помимо уголовной ответственности, имеются еще совесть, честь, естественное стремление к научной добросовестности, без которых уголовной ответственности недостаточно. Следователь Царской школы Николай Соколов не рисковал своей жизнью для того, чтобы установить истину в деле цареубийства и делал он это по своей христианской совести, а не за деньги или из страха перед уголовной ответственностью [9, 10].

Денис Пежемский: Мне кажется, что все эти дискуссии абсолютно не обоснованны. Мы тратим впустую время. Вот по какой причине. Дело в том, что в целом зубы Государя, по крайней мере, зубы черепа номер четыре — это зубы с очень тонкой эмалью. Это хрупкие зубы. Конечно, они в процессе жизни разрушались довольно серьезно. Он ходил ровно по этой причине к врачу.

Денис Пежемский — эксперт-антрополог, а не стоматолог. Понятие «тонкой» эмали в научной медицинской литературе отсутствует. Хотя имеется в рекламе современных стоматологических клиник. Эксперты следствия группы стоматолога Гургена Пашияна, состоявшей из пяти докторов и двух кандидатов медицинских наук, судебные медики, доктора наук В. Попов и В. Трезубов в своих стоматологических экспертизах не упоминали о «тонкой» эмали на зубах черепов из екатеринбургских останков. Царская Семья получала высококлассное стоматологическое лечение и

профилактику болезней на протяжении всей своей жизни и стереть зубным порошком свою нормальную зубную эмаль, которая у них была, они не могли [5, 95].

Владимир Трезубов: [Два] Большие коренные зубы были удалены на черепе, предположительно Николаю II, за два, три месяца до его смерти. Три месяца тому назад он находился в Тобольске. И это удаление могли провести там. Это было установлено по изучению нижнечелюстной кости и рентгенограммы ее, этого отдела.

Последний раз Император Николай II был у дантиста Рендель 3 марта 1918 года, за 4,5 месяца до смерти, а не за 3 месяца! Разница существенная – в 1,5 раза [5]. И упоминания об удалении зубов, связанных с остеомиелитом, а значит связанным с крайне болезненными сильными головными болями, ни в одном из источников нет.

Диктор: Из воспоминаний сына зубного врача Марии Рендель, лечившей членов Царскую Семью в период их пребывания под арестом в Тобольске. “Я вспоминаю, что в губернаторский дом она ездила со своим инструментом, бормашиной и лекарствами несколько раз. Первым пациентом ее оказался бывший царь Николай Романов. Больше всего поразило ее как врача то, что у него был полон рот гнилых зубов.

Проведя историческую экспертизу воспоминаний сына Марии Рендель Лазаря Ренделя, историки Л. Болотин и А. Оболенский доказали, что этим воспоминаниям как историческому источнику доверять нельзя [5, 40]. В его воспоминаниях есть целый ряд заведомо недостоверных данных: например, описание не существовавшего бородатого казака дядьки Цесаревича Алексея (дядька был безбородый матрос), разговоры Царя с близкими на французском языке (на котором он обычно не говорил), якобы взятие Екатеринбурга в июле 1918 г. Колчаком (Колчак находился в это время в Японии) и т.п. Подробнее в книгах [5, 40].

Воспоминания были написаны Л. Ренделем в 1978 году, когда ему было уже 70 лет, а описывает он события, о которых он якобы слышал в 10-летнем возрасте. Мать Ренделя погибла в 1919 году, сын вскоре расстался с отцом и воспитывался теткой. Никто не мог напомнить ему о событиях 1918 года. Весьма сомнительно, чтобы семидесятилетний старик точно помнил слова матери о зубах Императора, произносимых (или нет), когда ему было лишь 10 лет.

Революционерка Мария Рендель, весьма отрицательно относившаяся к Императору, могла охарактеризовать возможное наличие у Царя 3-4 зубов с кариесом как то, что у него «полон рот гнилых зубов». Но состояние зубов человека с черепом № 4 было радикально хуже. Из-за отсутствия половины зубов на нижней челюсти он вообще не мог жевать и ему необходимо было изготовить мосты или вставную челюсть. Однако, сделано этого не было, потому что он, в отличие от Царя, стоматологическое лечение не получал более трех лет перед смертью, как установили эксперты следствия (группа Гургена Пашияна).

Почти все «воспоминания» о Царской Семье Лазарь Рендель переписал из книги Марка Касвинова «23 ступени вниз», в чем сам признался в своих «Воспоминаниях» [5, с.195]. Более подробно об этом в книгах [5, 40].

глядя в окно на яркое голубое сибирское небо: "Это же итальянское небо"!

Уже потом стало известно, что Татищеву и Долгорукову передавали крупные суммы денег, собранные монархическими кругами для освобождения царской семьи, а так же коды для письменных сообщений.

Видел я и доктора Боткина, который сопровождал царскую семью, как личный врач царского дома. Мне помнится, это был блестящий военный врач в армейской форме. Он приезжал к матери и просил ее провести курс лечения некоторых членов царской семьи. Вспоминаю и дискуссии по этому поводу дома. Мать всегда была левых убеждений, однако врачебная этика перевесила и мать согласилась на это. Я вспоминаю, что в губернаторский дом она ездила со своим инструментом, бормашинкой и лекарствами несколько раз. Первым пациентом ее оказался бывший царь - Николай Романов. Как она рассказывала дома, он показался ей совсем неинтересным, каким то серым человеком. Говорил он по-французски больше, чем по-русски. Больше всего поразило ее, как врача, то что у него был полон рот гнилых зубов. Во время лечебных процедур присутствовал доктор Боткин, который интересовался всеми лекарствами, используемыми матерью, и поначалу даже смотрел этикетки на бутылочках. Боялись, что бывшего царя могут отравить "политики".

О событиях, которые разыгрались вокруг пребывания в Тобольске царской семьи, я сам ничего вспомнить, кроме разговоров в гостиных, не могу. По моему эти события относительно правильно описаны в опубликованной в нашей печати документальной повести М. Касвинова "Двадцать три ступени вниз". Это подтверждают и сохранившиеся в моем архиве неоконченные записки по этому поводу Фелицаты Лазаревны Никифоровой, составлявшиеся ею, очевидно, тоже по некоторым документам в пятидесятых годах. В этих кратких записках она, отвечая на вопрос: "Почему же Николай II был расстрелян без суда?" - пишет "В это время вся Россия была объята гражданской войной. В Москве вспыхнул мятеж левых эсеров, в Ярославле белогвардейское выступление, а на Урале и в Сибири наступал Колчак. В этих условиях пришлось их ликвидировать в чрезвычайном порядке".

Мне думается, что эти записки, подкреплённые личными впечатлениями от жизни в Тобольске, имеют значения для правильной характеристики того времени. Привожу их почти целиком.

"Летом в первой половине июля 1917 года временное правительство пришло к убеждению, что царскую семью держать вблизи Петрограда

Страница из воспоминаний Лазаря Ренделя (1978 г.) опубликованные полностью в [5. С.195.]

Владимир Трезубов: Гнилых зубов у него не было. У царя был пародонтит. Это заболевание опорных тканей зубов, которым подвергается и десна. Может быть, у него был пародонтоз. Тогда это все не было выражено таким образом. Но были явные признаки заболеваний опорных тканей зубов, пародонта.

Трезубов правильно отмечает, что у человека с черепом № 4 не было гнилых зубов, но «забывает» сказать, что у этого человека был не только пародонтит, но и остеомиелит (гнойное воспаление на нижней челюсти), который сопровождается

высокой температурой и серьезными болями. Нормально жевать такой больной не может. В дневниках Царь и Царица указывали, какие болезни и даже какие недомогания их беспокоят, но про остеомиелит, про боли в голове или в челюстях они не писали ни слова [27].

Игорь Зимин: Есть вопросы, связанные с воспоминаниями Сергея Сергеевича Кострицкого, стоматолога Николая II. Судя по тому, что я знаю, в этих воспоминаниях тоже нет деталей конкретных, где бы упоминалось о заболеваниях Николая II. Вместе с тем я могу сказать, что проблемы такие имелись.

Диктор: Из воспоминаний личного стоматолога Царской Семьи Сергея Кострицкого о поездке в Тобольск в 1918 году. “Настал момент, когда я закончил лечение Императора и его семьи. Я должен был выехать обратно. Сердечно попрощавшись со мной, император мне сказал, чтобы я ему обязательно телеграфировал из города Тюмень. Он беспокоился, думая, как я смогу проехать на лошадях от Тобольска до Тюмени в это время полное волнение”. Как видно из воспоминаний, Кострицкий, соблюдая врачебную этику, ничего не рассказал о болезни своих пациентов.

Опять грубые «ошибки» диктора (авторов фильма). Кострицкий был в Тобольске не в 1918 году, а в конце октября 1917 года. Да, в записках Кострицкого, опубликованных впервые независимым экспертом, кандидатом исторических наук Инной Симоновой в 2022 году, нет «отчета о проделанной работе». Кострицкий не копирует медицинскую карту и не углубляется в медицинские детали. Он рассказывает о высоких личных качествах его Августейших пациентов, которые раскрывались перед ним во время их встреч. Что же касается собственно лечения, в записках есть главное: свидетельство о том, что стоматолог Кострицкий регулярно лечил и самого Императора, и Императрицу, и Царских детей на протяжении многих лет. С 1902 года — в Ливадии и Ялте, с 1914 года — также и в Санкт-Петербурге, в октябре 1917 года — в Тобольске. До Кострицкого в Санкт-Петербурге у Императорской Семьи были другие штатные дантисты. Из записок Кострицкого очевидно, что никто из Царской Семьи дентофобией не страдал, вопреки безосновательным утверждениям экспертов следствия Попова и Трезубова (медиков, а не историков). А вот люди, чьи останки нашли в Поросенковом Логу, стоматологической помощи не получали на протяжении нескольких последних лет жизни, как установил эксперт следствия доктор медицинских наук Гурген Пашимян с коллегами [17].

Алексей Абрамов: В настоящий момент на всех практически черепках зубов меньше, чем по описи 91, 92, 93-го года, потому что они как раз расходовались на ДНК исследования. Если был здоровый зуб, то он, как правило, в первую очередь уходит на генетику.

Диктор: В 1979 году группа, которую возглавляли драматург Гелий Рябов и геолог Александр Авдонин, тайно вскрыла захоронение членов Царской Семьи и сопровождавших их лиц в так называемом Поросенковом логу, что под Екатеринбургом.

Утверждение диктора (авторов фильма) о вскрытии захоронения Царской Семьи — весьма смелое. На сегодняшний день ни судом, ни даже предварительным следствием, ни Архиерейским Собором не установлено, что в Поросенковом Логу была открыта

царская могила. Суда и Собора еще не было, а предварительное следствие не завершено. До сих пор нет постановления современного следствия на эту тему, как это положено по уголовно-процессуальному законодательству. В отличие от следствия Н. Соколова, действовавшего строго процессуально. Но диктора, то есть авторов фильма, это не смущает, что откровенно указывает на агитационно-пропагандистский, а не научный характер этого фильма.

Вдова кинодраматурга Гелия Рябова, первооткрывателя могилы в Поросенковом Логу Ольга Рябова: Достали три черепа, которые, когда их подняли на поверхность, сразу почернели, потому что кислота была от воздуха, сразу почернели. Черепа были изуродованы. Это все были следы ударов прикладом, потому что, как вы знаете, сбросили тела, изуродовали ударами винтовок лица, чтобы, не дай Бог, найдя, их не опознали. В общем, все, что могли мерзкого, все сделали.

Ольга Рябова в 1979 году даже не была знакома с Гелием Рябовым. Гелий Рябов вел раскопки со своей первой женой Маргаритой Васильевной, которую он бросил после того, как закопал черепа в Поросенковом Логу в 1980 году.

Следователь СК РФ в отставке (вел дело по царубийству с перерывами с 1993 по 2015 года) Владимир Соловьев: Сами останки они не хотели никому показывать, а хотели сделать отливки. И эти отливки уже кому-то показать, специалистам, чтобы эти специалисты могли посмотреть.

Ольга Рябова: Когда узнавали, о чем идет речь, говорили так: «Значит так, я товарищ твой, я друг тебе, но я ничего не слышал, ничего не знаю. И ты ко мне с этим не обращался». Но, тем не менее, он нашел какую-то, я не знаю, как это называется — массу. И он сделал слепок.

Все это Ольга Рябова рассказывает с чужих слов, потому что в этот период с Г. Рябовым знакома не была [2, 54].

Владимир Соловьев: И когда он делал этот слепок, горячей слепочной массой, то разрушилась часть челюсти, верхней челюсти у черепа и выпали два зуба. Эти зубы он аккуратно положил в пузырек и три черепа вместе с этими зубами были захоронены в 1980 году на небольшом расстоянии от основного захоронения в деревянном ящике.

Диктор: Спустя 12 лет, в 1991 году, захоронение в Поросенковом логу, где находились останки девяти человек, было вскрыто на этот раз официально.

Вячеслав Попов: В захоронении были найдены два зуба. Два зуба, которые по своему анатомическому строению не вполне вписывались в те девять скелетов, которые там были. Мы высказали тогда предположение о том, что это, в принципе, могут быть зубы подростка. Не имея в виду — это подросток-мальчик или это подросток-девочка.

Денис Пежемский: Ведь, напоминая, тогда еще не было, не был обнаружен комплекс 2007 года. Вопрос стоял остро: где Великая Княжна Мария и Царевич Алексей? Если, все-таки, екатеринбургские останки это останки Царственных Страстотерпцев. Сан Саныч Зубов блестяще показал, что это зуб, принадлежавший одной из Великих Княжон. Что это «восьмерка», что ни в коем случае останков Цесаревича в этой коллективной могиле нет. На том этапе это было важнейший результат, который дали антропологи.

Найденные в июле 2007 года 150 грамм необожженных косточек двух неизвестных людей не могут принадлежать Царевне Марии и Цесаревичу Алексею ни по одной из версий. Для сожжения двух даже не самых больших тел необходимо не менее 6 часов, которых у большевиков ночью 19 июля 1918 года в Поросенковом Логу не было. Само найденное кострище очень небольшое: в ширину меньше 80 сантиметров.



Углубление, где было найдено кострище (№ 1), и яма, в которой были найдены останки (№ 2). 2007 г.

При таких размерах костра, сжечь на нем два тела было невозможно. Если бы найденные кости были в костре или даже с краю костра — молекулы ДНК были бы разрушены, и молекулярно-генетическая экспертиза по ним была бы невозможна. А если эти кости не были в костре (а следов огня на них действительно нет), то почему их так мало и какое отношение они имели к версии Покровского-Юровского о сожжении двух тел в Поросенковом Логу? Подробнее об этом в книгах [12, 40].



№ 157



№ 156



№ 157



№ 157



Белые зубы, не тронутые огнем, из захоронения в Поросенковом Логу, открытого в 2007 году.

*Криминалистический эксперимент № 10
От 27-28 декабря 2021г.
по нагреванию человеческих зубов у края костра [12, 15].*



*Человеческие зубы после частичного прокалывания
октябрь 2021 г.*

Вячеслав Попов: Одним из важнейших направлений исследования были исследования генетические. Ведь раньше от екатеринбургских останков, которые числились под номером четыре и которые могли принадлежать Государю Стратотерпцу Николаю Александровичу, брали какую-то частицу для исследований, а затем брали генетические материалы, либо полученные от его брата Георгия Александровича, либо от родственников, тогда еще здравствовавших. Но сейчас Святейший Патриарх поставил условие о том, что нам необходима абсолютно точная генетическая экспертиза.

Патриарх Кирилл: Мною был поставлен вопрос о необходимости эксгумации тела Государя Императора Александра III, отца Императора Николая II, с тем, чтобы заново можно было провести соответствующие генетические экспертизы.

Митрополит Псковский и Порховский Тихон (Шевкунов), секретарь Церковной комиссии по наблюдению за расследованием царевубийства: Наши генетические исследования мы делали абсолютно автономно. Никакие государственные структуры в этих исследованиях участия не принимали. Были генетические исследования, которые проводил Следственный комитет, которые проводила прокуратура, но это уже были их собственные исследования.

Заведующий лабораторией Института общей генетики РАН, доктор биологических наук Евгений Рогаев: Уголовное дело открывалось не раз. И вот каждый раз открытие уголовного дела подразумевало новый всплеск экспертиз. Последние экспертизы по постановлению Следственного комитета — это сравнение с близкими родственниками. Для этого проведена эксгумация останков Александра III.

Денис Пежемский: Это была большая, тяжелая работа. Она происходила несколько дней, само вскрытие. Пожалуй, самое сильное впечатление, которое произвело на меня захоронение Александра III — это то, что до сих пор сохраняются цветы пальмовой ветви, которые были поставлены рядом с его гробом. Открытая могила стояла всего несколько

часов. Сам комплекс, само захоронение был потревожено в минимальной степени, просто минимально.

Митрополит Тихон: Мы взяли генетические пробы еще из нескольких источников. В Государственном Эрмитаже были взяты образцы крови с одежды убиенного Императора Александра II.

Евгений Рогаев: Нам сообщили, что в Эрмитаже есть рубашка с образцами крови Николая II. Рубашка, соответственно, документирована должным образом была. Мы дублировали эту экспертизу именно для того, чтобы показать, что эксперты, работающие независимо, приходят к одним и тем же результатам.

Митрополит Тихон: Были предположения о том, что после убийства членов Царской Семьи у некоторых из них были отделены головы, и Святейший Патриарх настоял на том, чтобы были взяты генетические образцы из черепа предполагаемых останков Николая II.

Евгений Рогаев: Следующий аспект: провели анализ черепов опять, был проведен такой анализ. То есть были взяты образцы челюсти, шейные позвонки, были использованы образцы черепов.

Денис Пежемский: Все образцы брались с дублирующими экземплярами. Мы называли это линейками. Когда фактически один и тот же образец разделялся на две части. И называлась одна линейка из Следственного комитета. Вторая линейка Патриаршей комиссии. В этот комплекс у образцов были включены образцы костной ткани от двух индивидов, останки которых были найдены в Поросенковом логу в 2007 году. Останки на момент, когда мы приступили к экспертной работе, сохранялись в одном из храмов Новоспасского монастыря, где и была проведена нами работа.

Митрополит Тихон: Делалось это для того, чтобы понять, имеют ли отношение останки, найденные в 2007-м году к Царской Семье и к тем большим останкам, которые найдены ранее.

Денис Пежемский: Набор образцов был дополнен так называемыми фоновыми образцами. Образцы не родственников были взяты нами из расстрельных ям, которые сформировались в эпоху красного террора на территории Петропавловской крепости. Мы брали образцы от людей заведомо более молодого возраста, чем все Великие Князья, которые погибли в Петропавловской крепости в начале 19-го года.

Митрополит Тихон: Мы создали два набора, если можно так сказать, вот этих генетических образцов. Для двух лабораторий. Это две ведущие западноевропейские лаборатории, которые не были поставлены в известность, чьи предположительно останки им придется изучать.

Денис Пежемский: С этими образцами под руководством отца Тихона, ныне владыки Тихона Шевкунова, мы прибыли в Переделкино к Святейшему Патриарху Кириллу, предъявили ему, показали, что каждый образец максимально задокументирован. И дальше произошло необычное. Нас попросили подождать снаружи. Когда пригласили снова, выяснилось, что Святейший сам лично перешифровал все образцы.

Святейший Патриарх перешифровал привезенные образцы. В этом сомнений быть не может. Но что ему привезли? Какие образцы? С учетом отсутствия законного преемства с 1991 года, невозможно полностью исключить, что доставленные Патриарху через четверть века образцы не имели отношения к раскопкам в Поросенковом Логу в 1991 году, потому строгого учета этих останков, по крайней мере в

1990-х годах не было, о чем свидетельствует, например, член правительственной комиссии князь Андрей Голицын [67].

Научный руководитель Института общей генетики РАН, академик Николай Янковский: Про генетику я знаю все, что происходило. Что происходило, в частности, и в нашем институте двумя специалистами на таких заключительных стадиях. Это Евгений Иванович Рагаев, профессор, академик Европейской академии наук, и Олег Павлович Балановский, профессор РАН, заведующий лабораторией в Институте общей генетики.

Митрополит Тихон: С помощью профессора Олега Павловича Балановского нам удалось именно так провести эти исследования. Доктор наук, православный христианин в первую очередь. И он очень многое сделал для того, чтобы эти связи наладить с институтами зарубежными. И их упросить делать исследования не с конкретными именами людей, чей генетический материал представлен, а с цифрами.

Олег Балановский был человеком неверующим, атеистом, храмы не посещал, в Таинствах Церкви не участвовал, о чем свидетельствуют его коллеги, и отчет о генетических исследованиях завершить он не успел, так как загадочным образом утонул в июле 2021 года в тихой речке Унже в Костромской губернии, вытаскивая из воды двух своих детей [95].

Диктор: В 2015 году в Копенгаген Русской Православной Церковью был отправлен ряд образцов древней ДНК, с тем, чтобы проверить, насколько они принадлежат представителям дома Романовых. Результаты анализов должны были быть предоставлены только Русской Православной Церкви. Вторые экземпляры образцов от этих же индивидов были отправлены в другую лабораторию древней ДНК в город Йену.

Руководитель группы из Института человеческой истории общества Маркса Планка в Йене в Германии, специалист по древней ДНК Вольфганг Хаак: Мы получили образцы человеческих останков для изучения в Институте науки и истории человечества Макса Планка. Мы проводим экспертизы с гарантией палеогенетика. Они гарантируют обработку и критический анализ любых древних останков человека.

Специалисты по древней ДНК не проводят идентификацию личностей, а лишь определяют пол и расовые признаки умерших.

Заведующий лабораторией Института общей генетики РАН, доктор биологических наук Олег Балановский: Анализ был проведен параллельно и независимо в двух лабораториях. И результаты их полностью совпали. Русская Православная Церковь приняла результаты этих двух независимых исследований. Обе лаборатории хотели, чтобы результаты были опубликованы. Однако они не знали, кто же был донорами этого материала. Мы провели анализ полученных результатов и выявили, что один из образцов принадлежал последнему Российскому Царю. Это дало нам возможность утверждать, что образцы, которые были отправлены в эти две лаборатории, принадлежали царской семье Романовых, расстрелянной после Революции.

Митрополит Тихон: Само юридическое исследование занимает огромный объем даже компьютерной информации. Эти изыскания свидетельствуют о том, что в образцах представлены три поколения одной семьи. Отец, сын и дед. А также обнаружено, что два

генетических материала представляют собой малолетнего брата и сестру, найденных в 2007 году. Делалось это для того, чтобы понять, имеют ли отношение останки к Царской Семье. То есть мы понимаем, что это Мария, Цесаревич Алексей, их отец Николай II, их дед Император Александр III и их прадед Александр II. Генетический образец Александра II представлял собой смыв крови с одежды, которая была на Александре II в день убийства его в 1881 году.

Результаты генетических экспертиз являются на протяжении 30 лет современного следствия главным и чуть ли не единственным козырем поклонников екатеринбургских останков от 1993 года до наших дней. Но нет законной преемственности, документально подтверждающей цепочку владения и хранения этих останков [67]. Пропали мягкие ткани, волосы, зубы, найденные в 1991 году [12, 95]. Поэтому суды не принимают такие останки как объект судебной экспертизы, раз нельзя полностью исключить возможность подлога за эти 32 года. К тому же, экспертизы независимых генетиков японца Тоцуо Нагаи и американца Алека Найта дали обратный результат [40, 95].

Евгений Рогаев: Итак, результат наш таков, что в первом захоронении находятся скелеты Императора Николая II Романова, его супруги Александры Федоровны, а также останки троих их детей. Во втором захоронении — это двое детей, соответственно, Императора Николая II и Александры Федоровны. Один из них — это Царевич Алексей, потому что по Y-хромосоме он как раз совпадает с останками, найденными в первом отделе скелета номер четыре, который принадлежит императору Николаю II.

Удивительно, сколько всяких интервью за последнее время дали генетики следствия. Но нигде, в том числе в научных журналах, свои экспертизы, проведенные с 2015 года, они не опубликовали, явно опасаясь обоснованной научной критики их «экспериментальных» сверхновых методов, видимо не применимых в судебной практике.

Диктор: В Государственном историческом музее хранится уникальная реликвия, вывезенная из Русского Дома в Белграде после Второй мировой войны. Прядь волос Цесаревича Алексея Николаевича. Она находилась в Музее памяти Императора Николая II, созданном русскими беженцами из послереволюционной России, в специально изготовленной для этого раме-реликвари, а передал ее туда князь Николай Орлов, который, в свою очередь, получил ее от следователя Николая Соколова, о чем свидетельствует вот эта запись в одном из томов следственного дела. Недавно по просьбе Государственного исторического музея в Институте общей генетики Российской академии наук под руководством академика Евгения Рогаева была проведена экспертиза этих волос.

Евгений Рогаев: С точки зрения методологии было интересно, сможем ли мы извлечь ДНК уже из такого материала. Когда нам дали на анализ только два тоненьких волосика. Считается, что такого уровня деградации уже вообще нельзя использовать. Но так как мы знали уже метки в той же митохондриальной ДНК у Царевича Алексея и у Александры Федоровны, они точно такие же, то мы могли уже прицельно их выбрать. И эти точки действительно были найдены даже в такой супер-разрушенной, супер-деградированной ДНК. И мы сделали вывод, что это действительно образцы, принадлежащие Царевичу Алексею.

Видно, что генетик Рогаев проводит исследование сильно разрушенной ДНК и использует некие новые экспериментальные методы, которые не получили многолетней апробации в других лабораториях мира и поэтому не могут использоваться в судах. Даже отпечатки пальцев стали применяться в судах как доказательство спустя десятилетия после их первого экспериментального использования для идентификации человека.

Сегодня судебная практика по молекулярно-генетической идентификации останков, пролежавших в могиле около века, отсутствует.

В любом случае, генетические экспертизы не могут служить единственным доказательством в суде, тем более, если они противоречат другим экспертизам.

Митрополит Тихон: С недавних пор всякий раз, бывая в Санкт-Петербурге, я обязательно стараюсь посетить Петропавловскую крепость с одной единственной целью — поклониться и совершить молитву у мощей святых Царственных Страстотерпцев и не оставивших их до последней мученической минуты друзей.

Несколько лет назад Митрополит Тихон (Шевкунов), видимо, по собственной инициативе, получил статус официального эксперта современного следствия как соавтор историко-архивной экспертизы, назначенной следователем СК РФ Мариной Молодцовой. Он связан сегодня подпиской об уголовной ответственности за ответы на 36 вопросов этой экспертизы, которая (как и другие экспертизы) до сих пор держится современным следствием в секрете от русского народа и других народов мира. Только два из 36 ответов экспертов частично опубликованы [2].

Владыка Тихон имеет заслуженный авторитет за его многолетние труды во славу Святой, Соборной, Апостольской Церкви. Но сам по себе авторитет не может быть решающим аргументом на пути познания истины. Митрополит Тихон, как любой человек, свободен иметь частное мнение, в том числе и по вопросу принадлежности екатеринбургских останков. Но по действующим постановлениям Синода Русской Православной Церкви от 1998 года, «пока остаются сомнения, Церковь не может признать эти останки Царскими».

В 1998 году Митрополит Тихон (Шевкунов), тогда игумен Тихон, публично, перед телекамерами, справедливо уверял своих зрителей, что более надо прислушиваться к православному народу, не почитающему екатеринбургские останки как Царские, чем к данным отдельных ученых, даже если эти ученые уверены в своих результатах на 100%, потому что естественные науки по своей природе носят изменчивый характер и то, что сегодня установлено одними учеными, со временем может быть опровергнуто другими на более высокой стадии развития науки [118].

В отношении идентификации екатеринбургских останков, сегодня в большинстве опубликованных научных монографий и статей профессиональных историков, судебных медиков, стоматологов и других ученых доказано, что эти останки — не Царские [4,5,6,9,10,11,12,...]. А их оппоненты — эксперты современного следствия, своих научных работ, как правило, не публикуют, а предпочитают давать интервью, что указывает на слабость их научной позиции.

«Все пространство Ганиной Ямы — это живой антиминс, пронизанный частицами сожженных святых мощей», — эти слова патриарх Алексий II произнес на Ганиной Яме в сентябре 2000 года. В конце 2000 года в Ганиной Яме был учрежден мужской

монастырь, который с тех пор ежегодно посещают сотни тысяч паломников. Ежегодно, на протяжении 30 лет, в ночь на 17 июля десятки тысяч паломников совершают большой крестный ход из Екатеринбурга в Ганину Яму. Ежедневно последние километры этого скорбного пути проходит малый Крестный ход. И практически каждый паломник глубоко переживает жертвенный, мученический подвиг Царской Семьи, чьи честные мощи были ритуально сожжены большевиками в Ганиной Яме. Не будем останавливаться на множестве засвидетельствованных в этом святом месте чудес, главное — почитание Ганиной Ямы **истинно народное**. Напротив, практически нет почитания захоронения в Екатерининском приделе Петропавловского собора в Санкт-Петербурге, а Поросенков Лог посещают единицы, и он зарастает кустарником и бурьяном, несмотря на все усилия современного следствия.

Что же это, как не свидетельство православного народа, к которому, по словам Владыки Тихона, необходимо прислушиваться прежде всего?



Царский крестный ход 17 июля 2018 года. Святейший Патриарх Кирилл ведет крестоходцев к монастырю Ганина Яма (не сворачивая к Поросенкову Логу).

Список использованной литературы:

1. Преступление века: Материалы следствия. Том 1. — М.: Следственный комитет РФ: 2021. 548 с. <https://sledcom.ru/Proekty/isbookcrime1>
2. Преступление века: Материалы следствия. Том 2. — М.: Следственный комитет РФ: 2021. 829 с. <https://sledcom.ru/Proekty/isbookcrime1>
3. Преступление века: Материалы следствия. Том 3. — М.: Следственный комитет РФ: 2021. 365 с. <https://sledcom.ru/Proekty/isbookcrime1>
4. Заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы скелетированных останков из екатеринбургского захоронения: Сборник док. — М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2018. — 512 с. *В сборнике собраны официальные экспертизы следствия, на основе которых прошло захоронение екатеринбургских останков в 1998 г. Все они носят вероятностный характер и содержат ряд неустранимых противоречий.*

5. Труды научных собраний (конференций) по «екатеринбургским останкам» 2015–2018 годов. Три экспертных заключения независимых специалистов, доказывающих, что «екатеринбургские останки» не могут быть честными останками Царской Семьи. — М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2019. — 444 с.
6. *Мультатули П.В. Свидетельствую о Христе до смерти... Екатеринбургское злодеяние 1918 г.: новое расследование. — 3-е изд. — Екатеринбург: Фонд «Русский Предприниматель», 2008.*
7. Царственные стратотерпцы. Посмертная судьба / Наталия Розанова. — М.: Вагриус, 2008. — 560 с.; ил.
8. «Екатеринбургские останки». Независимые исследования / сост. А.А. Мановцев. — СПб.: Свет, 2018. — 200 с.
9. *Фомин С.В.* «Царское дело» Н.А. Соколова и «Le prince de l'ombre». — М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2021. — Кн. 1.
10. *Фомин С.В.* «Царское дело» Н.А. Соколова и «Le prince de l'ombre». — М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2021. — Кн. 2.
11. *Фомин С.В.* Царские мощи. Документы. Материалы. Статьи. — М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2022.
12. Тайны убийства Царственных Мучеников и уничтожения их честных останков. Независимые экспертизы и труды конференции 28 ноября 2021 г. — М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2023.
13. *Пчелов Е.В.* Цареубийство 1918 года. — М.: РГГУ, 2020.
14. *Бойко-Великий В.В.* Апология образа Императора Николая Александровича. К 150-летию со дня рождения Государа и 100-летию мученической кончины Царской Семьи / сост. В.В. Бойко-Великий. — М.: Русский издательский центр, 2018.
15. «Царская Голгофа» (материалы конференции 28 ноября 2021 года). — М.: Русский Издательский Центр имени Святого Василия Великого, 2022.
16. Правда о екатеринбургской трагедии. Сборник статей под редакцией доктора исторических наук Ю.А. Буранова. — М., 1998.
17. «...Избежать этим актом начала возможного кровопролития...» Жертвенный подвиг Царя-Мученика Николая Александровича. Воспоминания Царского дантиста Сергея Кострицкого). — М.: Русский Издательский Центр имени Святителя Василия Великого, 2022.
18. *Вильтон Р.* Злодеяние над Царской Семьей, совершенное большевиками и немцами. — Париж: Изд. Шота Чиковани, 2005.
19. *Дитерихс М.К.* Убийство Царской Семьи и членов Дома Романовых на Урале. — Том 1, 2. Владивосток. Типография военной академии, 1922 г., М.: Дарь, 2006.
20. *Sokoloff Nicolas, juge d'instruction pres le tribunal d'Omsk.* Enquête judiciaire sur l'assassinat de la Famille Impériale Russe: Aves les preuves, les interrogatories, les depositions des témoins et des accuses et 5 plans et 83 photographies documentaires inédites. — Paris: Payot, 1924; *Соколов Н.А.* Убийство Царской Семьи. — М.: Алгоритм. 2017.
21. *Росс Н.* Гибель Царской Семьи. Материалы следствия по делу об убийстве Царской Семьи. Август 1918 — февраль 1920 г. — Франкфурт-на-Майне: Посев, 1987.
22. *Болотин Л.Е.* Царское Дело: Материалы к расследованию убийства Царской Семьи. — М.: Информационно-исследовательская служба «Царское Дело», 1996. — 360 с.
23. *Платонов О.А.* Терновый венец России: История цареубийства, М.: Энциклопедия русской цивилизации, 2001.-765 с.
24. *Быков П.М.* Последние дни последнего Царя // Рабочая революция на Урале: эпизоды и факты. 1917–1921 гг. / Сборник подготовлен к печати П.М. Быковым и Н.Г. Нипоркиным под общей редакцией Н.И. Николаева. — Екатеринбург: Государственное издательство, Уральское областное управление, 1921. — VI, 185 с. — С. 1–26.
25. *Попов В.Л.* Идентификация останков Царской Семьи Романовых (судебно-стоматологические и судебно-баллистические исследования) — СПб.: Avalanche, 1994.

26. Агаджанян Э.Г. Исследование ортодонтического статуса № 4 и из екатеринбургского захоронения, или «Есть ли кариес после смерти?» // Царская Правда.ру 26.09.2018. Режим доступа: <https://www.romanov-truth.info/issledovanie-ortodonticheskogo-statusa-cherpa-4-iz-ekaterinburgskogo-zaxoroneniya-ili-est-li-karies-posle-smerti/>
27. Дневники Николая II и Императрицы Александры Федоровны: В 2 т. – Т.2. – 1 августа 1917 года – 16 июля 1918 года / сост. В.М. Хрусталева. – М.: ВАГРИУС, 2008.
28. Князев М.А. Обстоятельства гибели Императора Николая II и его семьи в работах партийного историка П.М. Быкова (1921-1930). – М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2023.
29. Л.Е. Болотин «Странствия по времени. Древняя Русь сквозь призму «Повести временных лет». М.: РИЦ, 2018 г., Т1 и Т2.
30. Мультиатули П.В. «С какой целью шельмуется следователь Н. Соколов» <https://rusorel.info/s-kakoj-celyu-shelmuetsya-sledovatel-n-sokolov/>
31. А. Мановцев «Недостойно историка» <http://pda.segodnia.ru/content/228402>
32. А. Мановцев «По стопам Герострата» <http://pda.segodnia.ru/content/229241>
33. «Письма Царской Семьи из заточения в Тобольске», Jordanville, США, 1974
34. П. Мультиатули «Убийство Царской Семьи. Следствие не окончено» - М.: Изд-во «Вече», 2016 г.
35. А. Иванов «Сердце Пармы» - М.: АСТ, 2013 г.
36. А. Иванов «Летоисчисление от Иоанна». – Изд-во «Азбука», 2010.
37. И. Дронов «Сильный, Державный». М. - РИЦ, 2017 г.
38. Предварительное следствие 1919-1922 гг.: [Сб. материалов]/ Сост. Л.А. Лыкова – М. Студия ТРИТЭ; Рос. Архив, 1998. – С. 61. – (Российский архив): История Отечества в свидетельствах и документах XVIII-XX вв.; [Т.] VIII).
39. Фомин С.В. «Свидетель русской агонии Роберт Вильтон», М. РИЦ, 2022. Кн. 1 и 2.
40. «Быть верным Царю-Мученику Николаю II». М. РИЦ, 2022 г.
41. Б. Бажанов «Я был секретарем Сталина», М. Изд-во «Алгоритм», 2014 г.
42. Ю. Емельянов «Сталин перед судом пигмеев», М. Изд-во «Эксмо», 2007 г.
43. Г. Беседовский «На путях к термидору», М. Современник, 1997 г.
44. П. Жильяр «Император Николай II и его семья». М. МАДА, 1991 г.
45. П. М. Быков «Последние дни Романовых» 1926 г. Свердловск.
46. Новгородцева К.Т. Яков Михайлович Свердлов. М.: Молодая гвардия. 1957.
47. Н.П. Павлов-Сильванский «Декабрист Пестель перед Верховным уголовным судом», СПб, 1906 г.
48. П.П. Булыгин «Убийство Романовых. Достоверный отчет». Лондон, Изд-во Хатчинсон, 1935 г.
49. М.К. Касвинов «Двадцать три ступени вниз». Звезда, 1973 г. № 7-10, М. Мысль, 1989.
50. Энель (Михаил Скарятин) «Жертва» 1925-2018 г.
51. С.В. Фомин «Великая? Безкровная? Русская?». М. – РИЦ. 2019 г.
52. П. Пагануцци «Правда об убийстве Царской Семьи». США, Джорданвилль. Свято-Троицкий монастырь, 1981 г.
53. С.В. Фомин «Григорий Распутин: Расследование. «Судья же мне Господь». М., Изд. НТЦ «Форум», 2010.
54. Г. Рябов «Как это было». Изд. «Политбюро», М., 1998 г.
55. Г. Рябов «России страшный год...», М.: Русский фонд содействия образованию и наукам, 2018.
56. Г. Рябов «Конь Белый. Роман» М.: БИНОМ, Крым Пресс, 1994 г.
57. Г. Рябов «Конь бледный еврея Бейлиса». М.: «Детектив-пресс», 2000 г.
58. П. Мультиатули «Россия в эпоху царствования Императора Николая II Благочестивого». М.: РИЦ, 2015 г. Т. 1.
59. С.С. Ольденбург «Царствование Императора Николая II». М.: «Даръ», 2006 г.
60. А.И. Солженицын «Двести лет вместе». М.: «Русский путь», 2009 г.

61. «Покаяние» (Материалы правительственной комиссии). Сост. В. Аксютин. М.: «Выбор», «Бост-К». 2003 г.
62. Б.Е. Немцов. «Исповедь бунтаря», М.: Партизан, 2007 г.
63. С.В. Фомин «Ждать умеете», М.: ФОРУМ, 2011 г.
64. Г. Рябов. Отечественный криминалистический роман «Красная линия. Человек с фотографии», М.: БУК, 1996 г.
65. Г. Рябов «Мертвые мухи зла», М.: Детектив-Пресс. 2001 г.
66. «Убийение Андрея Киевского. Дело Бейлиса-смотр сил». М.: «Русская идея», 2006 г.
67. Ю. Григорьев. «Последний Император России. Тайна гибели». М., СПб, Владимир, 2009.
68. А. Голицын «Кому же верить? Правда и ложь о захоронении Царской Семьи». М.: Грифон, 2013 г.
69. Г. Рябов, А. Нагорный «Повесть об уголовном розыске». М.: 2013 г.
70. П. Мультипути, Б. Галенин «Россия в эпоху царствования Императора Николая II Благочестивого. Штрихи к портрету». М.: РИЦ, 2017 г. Т. 2.
71. Н. Розанова «Царственные мученики. Посмертная судьба». М.: Вагриус, 2008 г.
72. М. Брежнев, А. Науменко, «Министр Щелоков». М. Печатный Дом, Илингар, 2010.
73. Isaak Don Levin. I rediscover Russia: 1924-1964. Duell/ Sloan and Pearce. New-York. 1964.
74. Баркалов Л. За кулисами истории. Издание автора. Лейквуд. Нью-Джерси. 1979 г.
75. Яковлев А.Н. Омут памяти. М Вагриус. 2000, с. 147-151.
76. В.П. Козлов. Обманутая, но торжествующая Клио. Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. М. РОСПЭН. 2001 (глава 8).
77. Сборник статей, материалов и документов: Был ли Сталин агентом охраны (сост. Ю.Т. Фельштинский). М. ТЕРРА-книжный клуб. 1999.
78. В.Е. Шамбаров. Окультизм корни октябрьской революции (поджигатель казачьего геноцида). М. ЭКСМО. 2006.
79. Г.З. Иоффе. Великий Октябрь и эпилог царизма. М. Наука. 1987 г.
80. «В годину гнева Божия... Послания, слова и речи св. Патриарха Тихона». М. ПСТГУ. 2009 г.
81. Г.З. Иоффе. «Былое время. Воспоминание». Иерусалим: Филобиблон, 2015 г.
82. Г.З. Иоффе «Дело Бейлиса». «Свободная мысль», 1993 г. № 5, с. 89-104.
83. Выводы комиссии по изучению результатов исследования останков, обнаруженных в 1991 и 2007 годах близ г. Екатеринбург от 2 февраля 2022 года. Patriarhia.ru.
84. А.Н. Авдонин «Ганина Яма». Екатеринбург, компания «Реал-Медиа». 2003 г.
85. Тайны Коптяковской дороги: сборник статей под редакцией А. Хвалина, М.: Купина, 1998.
86. Епископ Никодим (Милаш) «Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского». М.: «Отчий дом», 2001г.
87. Документы Священного Собора Православной Церкви 1917-1917 гг. М.: Новоспасский монастырь.
88. Сост. А.Г. Кравецкий. Священный Собор 1917-1918 гг. о расстреле Николая II. С. 102-124.
89. С. П. Мельгунов. Красный террор в России . М.: Айрес - Пресс . 2008 .
90. Е.Пчелов «Когда праздновать годовщину Бородинской битвы?», Материалы IX Всероссийской научной конференции. Бородино 4-6 сентября 2000г., М.Калита, 2001
91. П.Кузенков. Христианские хронологические системы. М.: РИЦ, 2014г.
92. Е. Пчелов: «История, рассказанная скоморохом», <https://polit.ru/article/2013/06/15/pchelov/>
93. Е.В. Пчелов «Календарь григорианский», Православная энциклопедия, том 29, С.459-462, М., 2012 г. Календарь в России в XIX - XXI веках, Пчелов Е.В., Шустова Ю.Э. В сборнике: Православная энциклопедия. Под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Москва, 2012. С. 465-468
94. Е.В. Пчелов «Современный календарь и история церкви», Гербовед. № 39, С. 4–17, М., 2000.
95. В.В. Бойко-Великий «Расследование убийства Царской Семьи и сожжения Их честных останков». М. РИЦ, 2023.

96. «Государственная легитимность», сборник материалов, посвященных дорасследованию убийства Царской семьи», СПб. М. 1994 г.
97. «Я понял, что это меня уже никогда не отпустит. Романовы: убийство, поиск, обретение», Архимандрит Тихон (Затекин), Нижний Новгород: Издательский отдел Нижегородской епархии. Вознесенский Печерский монастырь, 2022г.
98. Материалы Международной научной конференции «Царское дело и екатеринбургские останки». Царское Село. 27 апреля 1998 г. СПб., 1998г.
99. А.А. Борисюк «Рекорды Империи. Эпоха Николая II. Факты-цифры- фотографии.», М.: Издательство «Вече», 2021г.
100. А.Н. Авдонин «Ганина Яма». Компания «Реал-Медиа». Екатеринбург, 2003 г.
101. Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четых- Минеи свт. Дмитрия Ростовского, М., Московская Синодальная типография, 1903-1916 гг.
102. С.С. Ольденбург «Царствование Императора Николая II», М., Дарь, 2006г.
103. А.Н. Боханов «Император Николай II», М.: Вече, 2022г.
104. В.И. Даль «Записки о ритуальных убийствах», СПб, Тип. Суворина, 1913г.
105. Энтони Саттон «Уолл-Стрит и большевицкая революция», Омниа Веритас, М.:2018 г.
106. Джордж Д. Ллойд «Военные мемуары». М., 1938. Т. 6. С. 78, 91, 92.
107. И.П. Якобий «Николай II и революция». М. Домострой, 2010 г.
108. В.Н. Соловьев «Как построить дом из грязи». 3 января 2023 г. блок В. Аксючица на «Дзен».
109. М.В. Зазыкин «Царская власть в России». М.: София, 1924 г.
110. М.В. Назаров «Кто наследник Российского Престола»
111. statearchive.docs
112. В. Галин «Политэкономия гражданской войны в России». М. Алгоритм, 2020.
113. И. Ратьковский «Белый террор. Гражданская война в России 1917-1920 гг.» СПб. Питер, 2022 г.
114. С.В. Фомин «Алапаевские мученики убиты и забыты?». М. РИЦ, 2023
115. В.Л. Попов «Где Вы Ваше Величество?» Петровская академия наук и искусств. СПб. 1996.
116. В.П. Семенко «Война с Россией», М: РИЦ, 2023г.
117. М. А. Бабкин «Священство и Царства», М. : Индрик
118. Митрополит Тихон (Шевкунов) <https://www.youtube.com/watch?v=bxOjOf8JyQ&t=532s>
119. Ф. В. Винберг «Крестный путь», СПб : «София», 1997 г.
120. А.И. Солженицын. Архипелаг ГУЛАГ, М. : Альфа- книга, 2019 г.
121. Митрополит Илларион (Алфеев) «Священная тайна Церкви» , М. : ИД Познание, 2021 г.
122. Библиотека литературы Древней Руси, Том 1, XI-XII века, С-П., «Наука», 2004 г..
123. Анафема. История и XX век., М.:, Издание Сретенского монастыря, 1998 г(Протоиерей Константин Никольский. Анафематствование (отлучение от Церкви), совершаемое в первую неделю Великого поста).
124. Письма Царской Семьи из заточения. С-П., издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1998 г.
125. А.А. Кострюков . К вопросу о подготовке канонизации Царской Семьи в Русской Зарубежной Церкви. Вестник ПСТГУ: История. История Русской Православной Церкви. 2013г., Вып. 3 (52), с. 42-51.
126. В.В. Петров, М.А. Марусенко. Об истинном авторстве «Записки Юровского». Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. Т.8, Вып.1, 2017 г.
127. В. Цветков. «Белое дело в России: 1917-1919 гг.», М., Якорь, 2019г.
128. В. Цветков. «Белое дело в России: 1920-1922 гг.», М., Якорь, 2019г.
129. А.А. Кострюков «Новые документы по истории взаимоотношений между Патриархом Тихоном и Карловацким Синодом» Вестни ПСТГУ II : История Русской Православной Церкви», 2008, вып. II: 3 (28), с.119-125.
130. Митрополит Вениамин (Федченков) «На рубеже двух эпох», М., 1994 г., с 268-269.

131. Д. П. Анашкин «Законодательство Русской Православной Церкви за границей (1921-2007 г.)», М.: Издательство ПСТГУ, 2014 г.
132. Интервью Ольга Рябовой <https://www.youtube.com/watch?v=JbtсCPNmzhQ>
133. Интервью. Валерия Никанорова: «Гелий Рябов был тотально честным человеком» (<https://www.sovsekretno.ru/articles/mneniya/valeriya-nikanorova-geliy-ryabov-byl-totalno-chestnym-chelovekom070323/>)
134. Шагин А.С. «Дела и судьбы (дневник народного судьи)», М.: Лика, 2004
135. П. Мальков Записки коменданта московского кремля. Издательство ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия». 1959 г.

Историк Василий Бойко-Великий

При участии:

**Специалиста в области судебной медицины, кандидата медицинских наук
подполковника медицинской службы
Юрия Григорьева**

**Стоматолога ортопеда высшей квалификационной категории
Эмиля Агаджаняна**

Историка Леонида Болотина

**Благодарим историка кандидата исторических наук Петра Мультатули за
обсуждение самого фильма и рецензии на него**